

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Lokale aanpak isolatie  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Bergen op Zoom  
**Referentie:** dCI-000538

**Toelichting:**

Bij de NvI is een herziene versie van het prijzenblad opgenomen. Deze versie dient u te gebruiken bij inschrijving.

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.**

1

**Onderwerp:**

Referentie: Beschrijvend Document, Paragraaf 2.7.2 Geschiktheidseisen, sub g (Kwaliteitsmanagementsysteem, pag. 10).

**Vraag:**

Referentie: Beschrijvend Document, Paragraaf 2.7.2 Geschiktheidseisen, sub g (Kwaliteitsmanagementsysteem, pag. 10).

Citaat: "...of een vergelijkbaar certificaat, of bedrijfsdocumenten en procedures, waaruit blijkt dat leidinggevend- en uitvoerend personeel hiermee bekend is."

Vraag: De aanbestedende dienst biedt de mogelijkheid om aan te tonen dat de inschrijver over een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem beschikt via "bedrijfsdocumenten en procedures, waaruit blijkt dat leidinggevend- en uitvoerend personeel hiermee bekend is". Kan de aanbestedende dienst nader specificeren aan welke minimale eisen deze bedrijfsdocumenten en procedures moeten voldoen om als "vergelijkbaar" te worden geaccepteerd? En op welke wijze dient de "bekendheid" van het leidinggevend- en de uitvoerende coaches/medewerkers met deze procedures concreet te worden aangetoond (bijvoorbeeld via getekende instructieprotocollen, interne auditverslagen of specifieke trainings- en opleidingscertificaten)?

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst bevestigt dat een inschrijver naast een ISO 9001-certificaat of gelijkwaardig certificaat ook met andere bedrijfsdocumenten en procedures kan aantonen dat sprake is van een vergelijkbaar kwaliteitsmanagementsysteem. Deze documenten en procedures moeten gezamenlijk aantonen dat de inschrijver beschikt over een geborgd kwaliteitsmanagementsysteem dat, gelet op de aard en omvang van de opdracht, een vergelijkbaar kwaliteitsniveau biedt als met ISO 9001 wordt beoogd.

Daarbij kan onder meer worden gedacht aan documenten waaruit blijkt dat kwaliteitsbeleid, verantwoordelijkheden, werkprocessen, klachten-/afwijkingenregistratie, corrigerende maatregelen, periodieke evaluatie en continue verbetering zijn vastgelegd en worden toegepast.

De bekendheid van leidinggevend en uitvoerend personeel met deze procedures kan worden aangetoond met controleerbare bewijsstukken, zoals instructie- of opleidingsregistraties, presentielijsten, getekende werkinstructies, interne auditverslagen, verslagen van werkoverleggen, onboardingdocumentatie of vergelijkbare stukken.

De aanbestedende dienst beoordeelt per inschrijving of de overgelegde bewijsstukken, in onderlinge samenhang bezien, voldoende aantonen dat sprake is van een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem. Er wordt geen limitatieve lijst van bewijsstukken voorgeschreven.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

2

**Onderwerp:**

Referentie: Beschrijvend Document, Paragraaf 2.7.2 Geschiktheidseisen, sub e (Solvabiliteit, pag. 8-9).

**Vraag:**

Referentie: Beschrijvend Document, Paragraaf 2.7.2 Geschiktheidseisen, sub e (Solvabiliteit, pag. 8-9).

Citaat: "...moet de inschrijver aantonen dat de solvabiliteit, berekend als het eigen vermogen gedeeld door het totaal vermogen, minimaal 20% bedraagt."

Vraag: Hoe wordt de solvabiliteitseis van minimaal 20% getoetst in het geval van een combinatie of samenwerkingsverband van ondernemers? Dient elke combinant afzonderlijk aan de 20%-solvabiliteitseis te voldoen, of wordt de solvabiliteit getoetst op basis van de gewogen gemiddelde solvabiliteit van de gehele combinatie naar rato van hun aandeel in de uitvoering?

**Antwoord:**

Elke combinant dient afzonderlijk aan de eis te voldoen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 16, Eis 17 (Adviseren van bewoners).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 16, Eis 17 (Adviseren van bewoners).

Citaat: "Het advies wordt gebaseerd op een opname tijdens een bezoek aan huis (niet digitaal), hierbij wordt tevens gecontroleerd..."

Vraag: In Eis 17 is bepaald dat het energieadvies gebaseerd moet zijn op een fysieke opname aan huis (niet digitaal). Betekent dit dat het gebruik van aanvullende digitale/AI-hulpmiddelen ter ondersteuning van het adviestraject en de bewonerscommunicatie volledig is uitgesloten? Of is het wel toegestaan om – in aanvulling op het fysieke huisbezoek – een slimme AI-assistent of chatbot in te zetten om bewoners en coaches tussentijds te ondersteunen bij laagdrempelige vragen,

herinneringen, nudging en nazorg (een hybride model)? Dit model verhoogt de conversie en ontlast de energiecoaches aanzienlijk.

**Antwoord:**

Er moet minimaal een fysiek bezoek zijn geweest aan de woning. Alle instrumenten die daar een aanvulling op zijn, zijn toegestaan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 20, Eis 40 (Selecteren van aanbieders).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 20, Eis 40 (Selecteren van aanbieders).

Citaat: "Schade bij faillissement wordt zoveel mogelijk beperkt: Opdrachtnemer staat ervoor garant dat bij aantoonbare faillissementsschade een minnelijke schikking wordt getroffen ter compensatie van financiële schade met getroffen eigenaar-Bewoner... De gemeente wordt in alle voorkomende gevallen gevrijwaard..."

Vraag: Eis 40 stelt dat de opdrachtnemer (de intermediair) "ervoor garant staat" dat er een minnelijke schikking wordt getroffen ter compensatie van financiële schade bij faillissement van een gecontracteerde installateur. Aangezien de intermediair/het platform zelf geen isolatiewerkzaamheden uitvoert en de bewoner rechtstreeks contracteert met de installateur (conforme open-house/NIP-systematiek), is een directe financiële garantstelling of schadecompensatie door de intermediair voor faillissementen van derden commercieel onuitvoerbaar en onverzekerbaar. Kan de gemeente bevestigen dat de rol van de opdrachtnemer hierin beperkt is tot een inspanningsverplichting (bijvoorbeeld het uitsluitend selecteren van installateurs met erkende keurmerken of garantieregelingen zoals BouwGarant/SGOB, en het helpen vinden van een vervangende partij) en dat de opdrachtnemer niet zelf financieel aansprakelijk is voor de faillissementsschade van geselecteerde installateurs?

**Antwoord:**

Ja, de rol van opdrachtnemer kan hierbij beperkt blijven tot een inspanningsverplichting zoals opdrachtnemer voorstelt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

5

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 21, Eis 43 (Garantietermijnen).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 21, Eis 43 (Garantietermijnen).

Citaat: "Opdrachtnemer draagt zorg dat voor de uit te voeren maatregelen aan de woning een minimale algehele garantie van twee jaar verstrekt wordt. Voor alle in de SPUK LAI genoemde maatregelen geldt de garantie van 10 jaar."

Vraag: In Eis 43 staat dat de opdrachtnemer er zorg voor draagt dat er 2 respectievelijk 10 jaar garantie wordt verstrekt op de isolatiemaatregelen. Rust de feitelijke nakoming en financiële aansprakelijkheid van deze garanties uitsluitend bij de uitvoerende installateurs (die de maatregelen fysiek aanbrengen), en is de rol van de opdrachtnemer beperkt tot het contractueel opleggen en controleren van deze garantieverplichtingen bij de geselecteerde aannemers? Met andere woorden, kan de gemeente aan de inschrijver bevestigen dat de intermediair zelf niet financieel aansprakelijk is als een installateur na verloop van tijd failliet gaat of zijn garantieverplichting niet nakomt?

**Antwoord:**

Ja, de rol van opdrachtnemer is beperkt tot het opleggen van en controleren van de genoemde garantieverplichtingen bij geselecteerde installateurs.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

6

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 18, Eis 31 (Derdengelden & Bankgarantie).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 18, Eis 31 (Derdengelden & Bankgarantie).

Citaat: "Opdrachtnemer verstrekt daarnaast een bankgarantie aan de gemeente voorafgaand aan gunning van de opdracht."

Vraag: Eis 31 vereist dat de opdrachtnemer voorafgaand aan gunning een bankgarantie verstrekt. Indien de opdrachtnemer echter werkt volgens een model van "directe gemeentelijke afhandeling" (waarbij de subsidiegelden te allen tijde op de gemeenterekening blijven staan en de gemeente

rechtstreeks uitbetaalt op basis van door het registratieplatform gevalideerde claims, waardoor de opdrachtnemer geen gemeentelijke gelden in beheer heeft), is een bankgarantie dan nog steeds verplicht? Zo ja, hoe wordt de hoogte van deze bankgarantie bepaald, en kan deze gemaximeerd worden of vervallen om onnodige liquiditeitsdruk op MKB-dienstverleners te voorkomen?

**Antwoord:**

Indien opdrachtnemer en opdrachtgever gezamenlijk een manier vinden om volgens "Directe gemeentelijke afhandeling" te werken, is een bankgarantie niet nodig.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

7

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 18, Eis 31 (Jaarrekening met controleverklaring).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 18, Eis 31 (Jaarrekening met controleverklaring).

Citaat: "De jaarrekening wordt jaarlijks voor 1 juni aangeleverd voorzien van een controleverklaring en een accountantsverslag..."

Vraag: Eis 31 vereist een jaarrekening voorzien van een volledige controleverklaring. Voor middelgrote en kleinere MKB-ondernemingen (zoals kleinere intermediairs) is een wettelijke accountantscontrole (audit met controleverklaring) wettelijk niet verplicht en brengt dit disproportioneel hoge administratieve lasten en kosten met zich mee. Kan de gemeente bevestigen dat – indien er wordt gewerkt met een model zonder voorschotten (waarbij de gemeente het geld zelf beheert en uitbetaalt) – een jaarrekening voorzien van een reguliere samenstellingsverklaring (opgesteld door een gecertificeerd AA- of RA-accountant) volstaat?

**Antwoord:**

Ja, de gemeente kan bevestigen dat - indien gewerkt wordt met een model zonder voorschotten - een jaarrekening voorzien van een reguliere samenstellingsverklaring (opgesteld door een gecertificeerd AA- of RA-accountant) volstaat.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Referentie: Beschrijvend Document, Paragraaf 1.1 (pag. 3) en Concept Raamovereenkomst, Artikel 2.4 (pag. 3).

**Vraag:**

Referentie: Beschrijvend Document, Paragraaf 1.1 (pag. 3) en Concept Raamovereenkomst, Artikel 2.4 (pag. 3).

Citaat: "Indien binnen de maximale looptijd... de maximale opdrachtwaarde... wordt overschreden, sorteert deze raamovereenkomst geen effect meer en eindigt deze van rechtswege."

Vraag: In Artikel 2.4 van de Concept Raamovereenkomst is bepaald dat de overeenkomst van rechtswege eindigt zodra de maximale opdrachtwaarde van € 1.500.000,- wordt overschreden. Indien het programma wegens groot succes de maximale opdrachtwaarde al vóór het verstrijken van de looptijd bereikt, zou een abrupte beëindiging van rechtswege de continuïteit van de isolatie-aanpak ernstig schaden. Is de gemeente Bergen op Zoom bereid om deze bepaling zo aan te passen dat bij het naderen van het financiële plafond (bijvoorbeeld bij 90% uitputting van de contractwaarde) partijen in overleg treden om – met toepassing van de herzieningsclausule (Artikel 7 van de Raamovereenkomst) of een contractwijziging binnen de wettelijke kaders – het plafond te verhogen, teneinde de dienstverlening aan de inwoners ongestoord te kunnen continueren?

**Antwoord:**

De geraamde waarde is een reële inschatting. Om wel ruimte te behouden is de maximale waarde gesteld op € 1.500.000,-. Om die ruimte te kunnen benutten is de herzieningsclausule (paragraaf 3.2.5) ingericht. Het is niet proportioneel om de maximale waarde nog verder op te hogen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 1 - Algemene Inkoopvoorwaarden 2021, Artikel 14.3 sub a (Doorbreekt de aansprakelijkheidslimiet, pag. 9).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 1 - Algemene Inkoopvoorwaarden 2021, Artikel 14.3 sub a (Doorbreekt de aansprakelijkheidslimiet, pag. 9).

Citaat: "De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: a) in geval van aanspraken van derden op schadevergoeding."

**Vraag:** Gezien de schaal van het programma (potentiële advisering aan bijna 16.000 unieke adressen) is het risico op directe aanspraken van derden (zoals woningeigenaren) inherent aanwezig. Een volledige doorbraak van de contractuele aansprakelijkheid voor claims van derden (zoals bepaald in Artikel 14.3 sub a) is commercieel onverzekerbaar en onredelijk voor een intermediaire rol. Is de aanbestedende dienst bereid om te bepalen dat de contractuele aansprakelijkheidslimiet (conform de inrichting bij Vraag 3.6) onverkort van toepassing blijft op aanspraken van derden, voor zover deze schade niet direct te wijten is aan opzet of bewuste roekeloosheid van de leiding van de opdrachtnemer?

**Antwoord:**

Aansprakelijkheid is beperkt tot € 1.500.000,-. Zie pagina 8 van het beschrijvend document.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 1 - Algemene Inkoopvoorwaarden 2021, Artikel 8.8 (Proceskosten IE-inbreuk, pag. 7).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 1 - Algemene Inkoopvoorwaarden 2021, Artikel 8.8 (Proceskosten IE-inbreuk, pag. 7).

Citaat: "In het geval van aanspraken van derden... zal de Contractant alle schade van de Gemeente vergoeden inclusief proceskosten, waaronder tevens begrepen redelijke advocaatkosten..."

Vraag: Artikel 8.8 verplicht de contractant tot het vergoeden van "volledige proces- en redelijke advocaatkosten" van de gemeente bij eventuele IE-geschillen van derden. Omdat feitelijke advocaatkosten in de praktijk onbeperkt kunnen oplopen en niet vooraf te begroten zijn, verzoekt de inschrijver de aanbestedende dienst om deze vergoedingsplicht te beperken tot de daadwerkelijk door de rechter toegewezen en volgens het liquidatietarief gecasualiseerde proceskosten, dan wel te voorzien in een vast financieel plafond (bijvoorbeeld maximaal € 25.000,- per procedure). Is de aanbestedende dienst bereid dit artikel aldus aan te passen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst beperkt de vergoedingsplicht van dit artikel tot de daadwerkelijk door de rechter toegewezen proceskosten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 1 - Algemene Inkoopvoorwaarden 2021, Artikel 11.1 (Tijdstip van nakoming, verzuim van rechtswege, pag. 7).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 1 - Algemene Inkoopvoorwaarden 2021, Artikel 11.1 (Tijdstip van nakoming, verzuim van rechtswege, pag. 7).

Citaat: "De Contractant is van rechtswege in verzuim nadat de fatale termijn(en)... is verstreken en de desbetreffende Prestaties niet... zijn uitgevoerd."

Vraag: In een complex, meerjarig programma waarin de opdrachtnemer voor de planning en voortgang direct afhankelijk is van gemeentelijke goedkeuringen, activatie en de toelevering van data, is een automatisch verzuim van rechtswege bij het overschrijden van termijnen (zonder voorafgaande schriftelijke ingebrekestelling) onevenredig. Is de aanbestedende dienst bereid om Artikel 11.1 zo aan te passen dat verzuim pas kan intreden nadat de gemeente de opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld middels een aangetekend schrijven, waarbij een redelijke hersteltermijn van ten minste 14 dagen wordt gegund om de tekortkoming alsnog te herstellen?

**Antwoord:**

In principe akkoord, maar aanbestedende dienst gaat niet uit van standaard 14 dagen hersteltermijn, maar de hersteltijd zoals opgenomen in de ingebrekestelling.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 18, Eis 29 (Derdengeldenrekening).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 18, Eis 29 (Derdengeldenrekening).

Citaat: "De daaraan verbonden gebruik van bankrekening derdengelden, moet de derdengeldenrekening zijn voorzien of een accreditatie van de betreffende bank..."

Vraag: Eis 29 schrijft de inrichting van een derdengeldenrekening voor om subsidies uit te betalen.

Indien de opdrachtnemer echter een beproefd digitaal registratieplatform levert waarbij de gemeente zelf de financiële afwikkeling beheert (de gemeente genereert periodiek met één druk op de knop een gecontroleerd SEPA-betaalbestand vanuit de webportal en voert de betalingen rechtstreeks vanaf haar eigen rekening uit naar lokale ondernemers), is de noodzaak voor een risicovolle derdengeldenrekening of voorschotregeling volledig uitgesloten. Kan de gemeente bevestigen dat – indien voor deze veilige gemeentelijke afwikkeling wordt gekozen – de verplichting voor een derdengeldenrekening en de bijbehorende bankaccreditatie/SiSa-audits voor de

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 6.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 18, Eis 29 (Derdengeldenrekening).

**Vraag:**

vraag 12 was onvolledig en niet meer te bewerken dus bij deze de volledige vraag opnieuw ingediend. vraag 12 kunt u dus negeren.

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 18, Eis 29 (Derdengeldenrekening).

Citaat: "De daaraan verbonden gebruik van bankrekening derdengelden, moet de derdengeldenrekening zijn voorzien of een accreditatie van de betreffende bank..."

Vraag: Eis 29 schrijft de inrichting van een derdengeldenrekening voor om subsidies uit te betalen. Indien de opdrachtnemer echter een beproefd digitaal registratieplatform levert waarbij de gemeente zelf de financiële afwikkeling beheert (de gemeente genereert periodiek met één druk op de knop een gecontroleerd SEPA-betaalbestand vanuit de webportal en voert de betalingen rechtstreeks vanaf haar eigen rekening uit naar lokale ondernemers), is de noodzaak voor een risicovolle derdengeldenrekening of voorschotregeling volledig uitgesloten. Kan de gemeente bevestigen dat – indien voor deze veilige gemeentelijke afwikkeling wordt gekozen – de verplichting voor een derdengeldenrekening en de bijbehorende bankaccreditatie/SiSa-audits voor de opdrachtnemer volledig komt te vervallen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 6.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 26, Eis 84 (Controle DHZ).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 26, Eis 84 (Controle DHZ).

Citaat: "De opdrachtnemer stelt een kwalitatieve uitvoering van de betreffende isolatie-maatregel vast bij de woning van de eigenaar-bewoner... alvorens de subsidie vastgesteld wordt."

Vraag: Eis 84 vereist dat de kwalitatieve uitvoering van een DHZ-maatregel wordt vastgesteld bij de woning alvorens de subsidie wordt vastgesteld. Betekent dit dat de opdrachtnemer verplicht is om bij elk DHZ-huishouden een fysieke inspectie aan huis uit te voeren om de kwaliteit van de isolatie te controleren? Aangezien dit operationeel zeer kostbaar is en zwaar drukt op het budget, vraagt de inschrijver of deze kwalitatieve controle ook digitaal mag worden uitgevoerd (bijvoorbeeld door de inwoner via de digitale portal / webapplicatie te verplichten foto's van de fasen van het isolatiewerk en de aankoopbonnen van de gecertificeerde materialen te uploaden), in combinatie met een steekproefsgewijze fysieke controle (bijv. bij minder dan 5% of 10% of van de adressen)?

**Antwoord:**

Ja de kwalitatieve controle kan ook digitaal plaatsvinden met verplicht in te voeren stukken zoals foto's voor en na foto's, factuur en isolatiewaarden van genomen gecertificeerde maatregelen en dit mag steekproefsgewijs bij 10% van de adressen waar voor deze optie is gebruikt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 20, Eis 37 en 38 (Selecteren van aannemers en bouwmarkten).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 20, Eis 37 en 38 (Selecteren van aannemers en bouwmarkten).

Citaat: "Opdrachtnemer hanteert bij de selectie van isolatiebedrijven en bouwmarkten het beginsel van transparantie en gelijke kansen... Binnen deze open en transparante procedure wordt nadrukkelijk aandacht besteed aan het betrekken van lokale en regionale bedrijven."

Vraag: Inschrijver beschikt over een direct operationele en landelijke koppeling (via een gevestigd cadeaukaartsysteem) met alle grote landelijke bouwmarkten voor de automatische controle van geormerkt isolatiemateriaal conform de Milieu Centraal-lijst. Kan de gemeente Bergen op Zoom bevestigen dat deze landelijke DIY-ketens, vanwege hun reeds bestaande landelijke integratie in het registratieplatform, direct kunnen worden toegelaten tot het programma voor de Doe-Het-Zelf-route, en dat de open selectieprocedure (Eis 38) zich uitsluitend richt op de lokale en regionale isolatiebedrijven en zelfstandige bouwmarkten?

**Antwoord:**

De landelijke ketens kunnen direct toegelaten worden in het bestaande platform mits dit platform ook lokale en regionale bouwmarkten/leveranciers kan toelaten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 15, Eis 7 en 8 (Resultaten en conversie).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 15, Eis 7 en 8 (Resultaten en conversie).

Citaat: "De afgesproken conversie voor dat jaar is een resultaatverplichting voor de gemeente en opdrachtnemer." (pag. 12) en "De opdrachtnemer committeert zich ten minste aan de minimale resultaatverplichtingen... 2.700-2.750 geïsoleerde woningen..." (pag. 15).

Vraag: De conversie is in hoge mate afhankelijk van de actieve marketing, de verzending van brieven en de communicatiecampagnes, welke onder Eis 9 en Eis 36 de exclusieve verantwoordelijkheid zijn van de gemeente. Indien de gemeente haar communicatie- en activatiecampagnes niet tijdig start, of indien de respons op de brieven achterblijft bij de prognose, kan de opdrachtnemer niet eenzijdig aansprakelijk worden gehouden voor het niet behalen van de conversiedoelen. Kan de gemeente bevestigen dat de resultaatverplichting van de opdrachtnemer direct gekoppeld is aan de voorwaarde dat de gemeente haar overeengekomen activatietaken (Eis 9, 12, 36 & 52) tijdig en volledig uitvoert, en dat bij achterblijvende gemeentelijke activatie de resultaatverplichting wordt omgezet in een inspanningsverplichting?

**Antwoord:**

De gemeente verwacht dat opdrachtnemer, met haar kennis, de gemeente ook bijstaat met het bepalen van de communicatie- en activatie campagne. Indien aantoonbaar is dat gemeente in gebreke blijft door achterblijvende gemeentelijke activatie dan kan de resultaatverplichting omgezet worden in inspanningsverplichting.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

17

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 18, Eis 27 en 28 (Subsidieafhandeling en bezwaren).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 18, Eis 27 en 28 (Subsidieafhandeling en bezwaren).

Citaat: "Opdrachtnemer toetst alle aanvragen... verwerkt de aanvragen, voert deze uit en verstuurt subsidiebeschikkingen... De gemeente is verantwoordelijk voor de afhandeling van de ingekomen bezwaar en beroep."

Vraag: Indien de opdrachtnemer een subsidieaanvraag gemotiveerd moet afwijzen (Eis 27) op basis van de door de gemeente Bergen op Zoom vastgestelde criteria en adressenlijst, en de inwoner dient hiertegen bezwaar of beroep in bij de gemeente: kan de gemeente Bergen op Zoom expliciet bevestigen dat zij de opdrachtnemer volledig vrijwaart van eventuele juridische of financiële gevolgen (zoals dwangsommen of proceskosten) die voortvloeien uit bezwaar- en beroepsprocedures over de namens de gemeente genomen beslissingen, mits de opdrachtnemer de vastgestelde beleidslijnen correct heeft toegepast?

**Antwoord:**

Het is op voorhand niet vast te stellen om opdrachtnemer op deze manier al te vrijwaren. Inwoner kan bezwaar indienen bij "nee" bij de gemeente. Gemeente kan daarna besluiten subsidie wel of niet toe te kennen (af te wijken - mag in 10%). De kans is vrijwel nihil dat hier juridische gevolgen van komen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 16, Eis 12 en 13 (Samenwerking lokale initiatieven).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 3 - Programma van Eisen, pag. 16, Eis 12 en 13 (Samenwerking lokale initiatieven).

Vraag: Indien lokale initiatieven (zoals bestaande lokale energiecoaches of buurtinitiatieven) door de gemeente worden ingezet en via het registratieplatform worden aangestuurd en gepland (overeenkomstig de voorgestelde methodiek van actieve bewonersactivatie), wie is dan verantwoordelijk voor de uitbetaling en de budgettering van de eventuele vrijwilligersvergoedingen van deze specifieke lokale coaches? Is dit de gemeente zelf, of moeten deze vergoedingen worden gedekt uit de 'begeleidingskosten woningen' van de opdrachtnemer?

**Antwoord:**

De kosten worden door de gemeente vergoed aan de bijhorende stichting.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

19

**Onderwerp:**

Referentie: Beschrijvend Document, Paragraaf 4.2 (pag. 22-23) en Bijlage 2 (Prijzenblad).

**Vraag:**

Referentie: Beschrijvend Document, Paragraaf 4.2 (pag. 22-23) en Bijlage 2 (Prijzenblad).

Citaat: "Met behulp van een inschatting van de te realiseren uren/aantallen voor deze opdracht wordt met de door u ingevulde (eenheids) prijzen een fictieve waarde berekend voor de totale inschrijfsom."

Vraag: In het kader van een transparante en objectieve beoordeling en om te zorgen voor een gelijkwaardig speelveld tussen de verschillende inschrijvers, verzoekt de inschrijver de aanbestedende dienst om voorafgaand aan de indiening de exacte fictieve aantallen en uren (de weegfactoren) bekend te maken die in het rekenmodel van Bijlage 2 (Prijzenblad) worden gebruikt om de totale fictieve inschrijfsom te bepalen. Is de aanbestedende dienst bereid deze gegevens te delen?

**Antwoord:**

De opzet is aan de inschrijver. De aantallen die leiden tot de fictieve inschrijfprijs zijn reeds vermeld op het prijzenblad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**20****Onderwerp:**

Referentie: Beschrijvend Document, Paragraaf 4.1 (pag. 19) en Paragraaf 4.3 (pag. 23-24).

**Vraag:**

Referentie: Beschrijvend Document, Paragraaf 4.1 (pag. 19) en Paragraaf 4.3 (pag. 23-24).

Citaat: "Het subgunningcriteria zullen volgens onderstaande aspecten worden beoordeeld... Score 4 (Onvoldoende) en Score 2 (Slecht)."

Vraag: Het waarderingsmodel op pagina 24 laat zien dat een score "onvoldoende" (score 4) of "slecht" (score 2) op een of meer kwalitatieve subgunningcriteria leidt tot een fictieve bijtelling (boete) op de inschrijfsom ter bepaling van de vergelijkingsprijs. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een inschrijving die op een kwalitatief subgunningcriterium met "onvoldoende" of "slecht" wordt beoordeeld, niet op die grond wordt uitgesloten van de procedure, maar uitsluitend wordt meegewogen via de beschreven fictieve financiële bijtelling? Of geldt er een minimale drempelscore (knock-out) voor de kwalitatieve beoordeling?

**Antwoord:**

Er geldt geen minimale drempelscore (knock-out) voor de kwalitatieve beoordeling.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**21****Onderwerp:**

Referentie: Beschrijvend Document, Paragraaf 3.4.3 (pag. 17), subgunningcriterium K2d (pag. 21) en Bijlage 7a (SROI-verplichting).

**Vraag:**

Referentie: Beschrijvend Document, Paragraaf 3.4.3 (pag. 17), subgunningcriterium K2d (pag. 21) en Bijlage 7a (SROI-verplichting).

Citaat: "In deze aanbesteding is een Social Return-percentage (SR-percentage) opgenomen van 0%... Dit betekent voor de opdrachtnemer dat aan deze opdracht geen verplichte Social Return voorwaarde is gekoppeld." (Bijlage 7a) en "De opdrachtnemer geeft een beschrijving waaruit blijkt dat hij zich... inzet en mogelijkheden onderzoekt voor een duurzame inzetbaarheid van werkzoekenden..." (K2d, pag. 21).

Vraag: In Bijlage 7a is uitdrukkelijk bepaald dat de Social Return-verplichting voor deze aanbesteding 0% (vrijwillig) bedraagt. Onder kwalitatief subgunningcriterium K2d (Plan van aanpak, pag. 21) wordt echter van de inschrijver een gedetailleerde uitwerking gevraagd over de inzet van werkzoekenden en de uitstroom naar regulier werk, wat inhoudelijk wordt beoordeeld en meeweegt in de vergelijkingsprijs. Dit creëert een juridische tegenstrijdigheid waarbij SROI feitelijk alsnog een weegfactor is om een concurrerende kwaliteitsscore te behalen. Kan de gemeente Bergen op Zoom bevestigen dat inschrijvers die conform de 0%-richtlijn geen actieve inzet op dit punt aanbieden, hiervoor geen lagere kwalitatieve waardering of aftrek krijgen ten opzichte van partijen die dit wel aanbieden?

**Antwoord:**

In de onderhavige aanbesteding is geen SR-percentage vastgesteld, gezien de aard van de opdracht. Het feit dat Social Return expliciet is opgenomen, onderstreept echter het belang dat de Brabantse Wal-gemeenten hieraan hechten.

Wij doen een beroep op de intrinsieke motivatie van de opdrachtnemer om in samenwerking met het Werkcentrum Brabantse Wal, te streven naar het hoogst haalbare SR-resultaat na gunning. We zijn bij de inschrijving geïnteresseerd hoe de potentiële opdrachtnemer vooraf de kansen en ideeën ziet voor de inzet van werkzoekenden (bij voorkeur woonachtig in de Brabantse Wal gemeenten). In K2 wordt de combinatie van de diverse items in zijn totaal beoordeeld.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

22

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 1 - Algemene Inkoopvoorwaarden 2021, Artikel 8 (Intellectueel eigendom); Bijlage 4 - Concept Raamovereenkomst, Artikel 1.6 (Rangorde documenten); Bijlage 8 - Contractbepalingen AI, Artikel 3 (Rechten op de data).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 1 - Algemene Inkoopvoorwaarden 2021, Artikel 8 (Intellectueel eigendom); Bijlage 4 - Concept Raamovereenkomst, Artikel 1.6 (Rangorde documenten); Bijlage 8 - Contractbepalingen AI, Artikel 3 (Rechten op de data).

Citaat: "Alle (aanspraken op) intellectuele eigendomsrechten (IE-rechten) met betrekking tot enig resultaat voortvloeiende uit de Overeenkomst, berusten bij de Gemeente..."

Vraag: Artikel 8 van de Algemene Inkoopvoorwaarden (Bijlage 1) bepaalt dat alle IE-rechten op resultaten van de overeenkomst overgaan op de gemeente. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit uitsluitend geldt voor specifiek voor de gemeente Bergen op Zoom ontwikkeld lokaal (campagne)materiaal of specifieke lokale datasets, en dat alle intellectuele

eigendomsrechten van de reeds bestaande software, het SaaS-platform (zoals het registratieplatform) en de ingezette AI-systemen (zoals de chatbot) inclusief alle generieke updates, verbeteringen en configuraties daarop die tijdens de looptijd tot stand komen, volledig eigendom blijven van de opdrachtnemer?

**Antwoord:**

Ja, de gemeente kan dit bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
23

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 8 - Contractbepalingen AI, Artikel 1.1, 5.1 en 5.7 (Toepasselijkheid, Register & IAMA).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 8 - Contractbepalingen AI, Artikel 1.1, 5.1 en 5.7 (Toepasselijkheid, Register & IAMA).

Vraag: Indien de opdrachtnemer een AI-assistent (zoals de AI-chatbot) inzet die uitsluitend dient ter ondersteuning van bewoners bij het opzoeken van algemene besparingsinformatie en subsidies (en zonder dat deze zelfstandig besluiten neemt of rechtsgevolgen teweegbrengt), kan de gemeente bevestigen dat een dergelijk systeem niet wordt gekwalificeerd als een hoog-risicosysteem onder de AI-verordening, en dat eventuele transparantie-, registratie- of documentatieverplichtingen zich beperken tot de wettelijke vereisten voor conversational AI?

**Antwoord:**

De gemeente kan op dit moment niet de risicoclassificatie conform de AI-act beoordelen, omdat de leverancier niet bekend is. Daarnaast moet de gemeente conform wetgeving de mogelijkheid hebben strengere eisen te kunnen stellen aan de aangeboden software wanneer daar aanleiding voor is, omdat tussentijds de software is aangepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

Ref.nr.  
24

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 6 - Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten, Artikel 5.1 (Inbreuk in verband met persoonsgegevens, pag. 2).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 6 - Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten, Artikel 5.1 (Inbreuk in verband met persoonsgegevens, pag. 2).

Citaat: "Verwerker zal Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging, maar uiterlijk binnen 24 uur, informeren na vaststelling van een (vermoedelijke) Inbreuk..."

Vraag: Artikel 5.1 verplicht de verwerker om binnen 24 uur melding te maken van een vermoedelijk datalek. In de praktijk is een termijn van 24 uur (met name in weekenden of vakantieperiodes) te kort voor een gedegen interne verificatie en kan dit leiden tot onnodige en foutieve meldingen. Is de aanbestedende dienst bereid om deze termijn te verlengen naar "uiterlijk binnen 72 uur na ontdekking van de inbreuk", in lijn met de standaardrapportagetermijn van de Autoriteit Persoonsgegevens en Artikel 33 van de AVG?

**Antwoord:**

Nee, dit geeft onvoldoende ruimte om het proces te doorlopen voor het tijdig melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
25

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 5 - Concept Wachtkamervereenkomst, Artikel 1.2 en 1.3 (pag. 2).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 5 - Concept Wachtkamervereenkomst, Artikel 1.2 en 1.3 (pag. 2).

Citaat: "Wachtkamer Opdrachtnemer is verplicht de inschrijving... gestand te doen gedurende de looptijd [één jaar]... Wachtkamer Opdrachtnemer doet onherroepelijk afstand van het recht om in of buiten rechte bezwaar te maken tegen een dergelijke beslissing..."

Vraag: De Wachtkamervereenkomst verplicht de inschrijver die als tweede is geëindigd om zijn aanbod een jaar lang gestand te doen (Artikel 1.3). Tegelijkertijd moet de inschrijver op grond van Artikel 1.2 onherroepelijk afstand doen van zijn rechtsbescherming en het recht om bezwaar te maken indien de gemeente besluit af te zien van de raamovereenkomst en een nieuwe aanbesteding te starten. Deze verdeling is onevenredig bezwarend en beperkt de wettelijke rechtsbescherming van marktpartijen op disproportionele wijze. Is de aanbestedende dienst bereid Artikel 1.2 te schrappen of zodanig aan te passen dat de normale rechtsmiddelen

openstaan indien de gemeente in strijd met de beginselen van proportionaliteit en gelijkheid besluit de opdracht opnieuw in de markt te zetten?

**Antwoord:**

De aanbestedende dienst onderschrijft dat de combinatie van artikel 1.2 en 1.3 leidt tot een onevenwichtige en disproportionele risicoverdeling. Met name het uitsluiten van rechtsmiddelen, terwijl een inschrijver zijn aanbod langdurig gestand moet doen, staat op gespannen voet met het proportionaliteitsbeginsel en het recht op effectieve rechtsbescherming.

De aanbestedende dienst erkent dat een contractuele afstand van rechtsmiddelen geen afbreuk kan doen aan dwingendrechtelijke bepalingen en fundamentele aanbestedingsrechtelijke beginselen.

Om die reden wordt de laatste zin van artikel 1.2 geschrapt. Hiermee blijft voor inschrijvers de mogelijkheid bestaan om rechtsmiddelen aan te wenden indien de aanbestedende dienst besluit de opdracht opnieuw aan te besteden, in het bijzonder indien dat besluit mogelijk in strijd is met de geldende beginselen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

26

**Onderwerp:**

Referentie: Bijlage 1 - Algemene Inkoopvoorwaarden 2021, Artikel 14.2 (Aansprakelijkheid en verzekering, pag. 8).

**Vraag:**

Referentie: Bijlage 1 - Algemene Inkoopvoorwaarden 2021, Artikel 14.2 (Aansprakelijkheid en verzekering, pag. 8).

Vraag: Hoewel het Beschrijvend Document (2.7.2.d) een verzekeringseis stelt van € 1,5 miljoen per gebeurtenis, blijft de feitelijke aansprakelijkheidslimiet voor contracten boven de € 1 miljoen "open" in de Alv. Dit betekent dat de contractant blootstaat aan claims die de verzekeringsdekking ver kunnen overstijgen. De contractant dient rekening te houden met Artikel 14.3, waarin de aansprakelijkheidsbeperking volledig vervalt bij:

- Claims van derden: Gezien het potentieel van 16.000 woningeigenaren is de blootstelling aan claims van burgers (bijv. schade door ondeugdelijk advies of uitvoering) het grootste balansrisico. Hier geldt onbeperkte aansprakelijkheid.

- IE-inbreuk en grove schuld: Elke inbreuk op rechten van derden of een fout die als 'grote schuld' wordt gekwalificeerd, activeert een onbeperkte vergoedingsplicht. . Kan de aanbestedende dienst in het kader van de transparantie en ter voorkoming van onbeperkte contractuele risico's bevestigen dat de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer voor directe schade per gebeurtenis wordt beperkt tot maximaal € 1.500.000,- (overeenkomend met de gestelde verzekeringseis) en cumulatief per contractjaar wordt beperkt tot maximaal € 3.000.000,-?

**Antwoord:**

Het genoemde in het beschrijvend document met betrekking tot de aansprakelijkheidsverzekering is leidend.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
27

**Onderwerp:**

eis 7 en 8

**Vraag:**

In eis 7 wordt gesteld dat de opdrachtnemer zich committeert aan de minimale resultaatverplichtingen van de SpUk LAI; in eis 8 wordt gesteld dat de opdrachtnemer zich ook committeert aan de minimum resultaten voor alle twee de subgroepen zoals de inschrijver heeft beschreven in SG 1. Hoe verhouden deze twee resultaatsverplichtingen zich tot elkaar?

**Antwoord:**

Het belangrijkste is dat er 2750 woningen worden geïsoleerd voor subsidiegerechtigden (subgroepen 1 en 2), hoe die verdeling eruit ziet maakt niet uit.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
28

**Onderwerp:**

eis 8

**Vraag:**

U geeft aan: 'Opdrachtnemer geeft hierbij aan wat er nodig is aan condities en activatiedoelen door de gemeente.' Gelden deze condities en activatiedoelen voor de gemeente alleen voor de

minimumaantallen opgegeven bij K1 of ook de resultaatsverplichting uit eis 7?

**Antwoord:**

Het gaat om de genoemde resultaatsverplichting in eis 7.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

eis 8

**Vraag:**

U geeft aan: 'Opdrachtnemer geeft hierbij aan wat er nodig is aan condities en activatiedoelen door de gemeente.' In veel projecten merken we dat het knelpunt in de bewonersreis zit in de activatie. Wat gebeurt er als de gemeente tot onvoldoende aantallen kan komen voor de activatiedoelen van de opdrachtnemer, die nodig zijn om de resultaatsverplichting te halen?

**Antwoord:**

De gemeente verwacht hierover advies van inschrijver. De gemeente ziet dit deels als gezamenlijke inspanning, waarbij de kennis en kunde van opdrachtnemer moet worden ingezet. Wanneer de aantallen niet behaald worden, treden partijen in overleg.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

eis 10

**Vraag:**

U stelt: 'Opdrachtnemer neemt actief deel aan marketing- of communicatieactiviteiten van de gemeente en lokale initiatieven, zoals bewonersavonden en trainingen en kan daarbij ondersteunen in de medeorganisatie van de activiteit.' Kunt u de frequentie en aard van deze activiteiten concreet maken en aangeven hoe de opdrachtnemer kosten hiervoor moet opnemen (in het prijzenblad of achteraf o.b.v. daadwerkelijke inzet)?

**Antwoord:**

Inschrijver kan deze prijs opnemen bij de uitwerking van P2. Ga bij inschrijving uit van één activiteit (bijstaan van de gemeente fysiek / digitaal) á 3 uur.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
31

**Onderwerp:**

open begroting

**Vraag:**

U stelt bij K1 dat de inschrijver een open begroting aanlevert met de totale kostprijs. Wat bedoelt u in deze context met totale kostprijs?

**Antwoord:**

Inschrijver hoeft geen open begroting aan te leveren, sub c van dit criterium vervalt. Alle voorkomende kosten moeten uitgewerkt worden in bijlage 2 prijzenblad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
32

**Onderwerp:**

Open begroting

**Vraag:**

U stelt bij K1 dat de open begroting dient uitgewerkt te worden conform paragraaf 3.2.4 en 4.3. U stelt dat u open begroting beoordeelt op transparantie, realisme en marktconformiteit en op eerlijke en transparante doorberekening aan bewoners of aanbieders. Dit zijn subjectieve criteria waarmee u een mening vormt over de werkwijze en begrotingsopbouw van de inschrijver. Hoe waarborgt u een objectieve vergelijking tussen de diverse open begrotingen?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 31.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
33

**Onderwerp:**

BD §3.2.2

**Vraag:**

Kan de gemeente de minimale contractuele conversieverplichting kwantificeren in absolute aantallen woningen per jaar, en toelichten op welk moment en op basis van welke objectieve criteria de inspanningsverplichting voor extra woningen jaarlijks wordt omgezet in een resultaatverplichting?

**Antwoord:**

Voor extra woningen geldt geen resultaatsverplichting. Het doel is om zoveel mogelijk woningen te isoleren binnen de beschikbare middelen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**34**

**Onderwerp:**  
BD §3.2.2

**Vraag:**

De gemeente heeft in de aanbestedingsstukken de minimale eisen en conversie opgenomen. Middels deze aanbesteding wenst zij een dienstverlener te contracteren die binnen de gestelde budgetten en kaders het maximaal haalbare levert ten aanzien van de versnellingsopgave. Wat zijn deze minimale eisen?

**Antwoord:**

Er is geen minimale conversie opgenomen. In het programma van eisen zijn de minimale eisen uitgewerkt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**35**

**Onderwerp:**  
Beschrijvend Document §3.2.4

**Vraag:**

BD §3.2.4 noemt dat opdrachtnemer additionele omzet kan genereren uit het gemeentelijke marketing- en communicatiebudget, maar beschrijft de omvang noch de condities voor toegang. Inschrijvers kunnen dit element niet meenemen in de K1c-open begroting.  
Vraag: Wat is de omvang van het marketing- en communicatiebudget dat exclusief is gereserveerd voor dit programma en waarop opdrachtnemer aanspraak kan maken?

**Antwoord:**

Dit is niet de strekking van deze zin. Er kan additioneel omzet worden gegenereerd door opdrachtnemer waarbij meegelift kan worden op het marketing en communicatiebudget.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**36**

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §3.2.5

**Vraag:**

Vraag: Inschrijver gaat ervan uit dat het plafond verwijst naar de contractwaarde van de opdrachtnemer (ca. €1 miljoen) en cumulatief over de gehele looptijd geldt. Kan de gemeente dit bevestigen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst leest in deze paragraaf niets terug over een plafond. Als u doelt op de maximale cumulatieve waarde onder punt 3 gaat het inderdaad over de raming over de totale contractduur (€ 1.000.000,- over zes (6) jaar).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**37**

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §3.2.5

**Vraag:**

: Geldt het 50%-plafond cumulatief over de gehele looptijd van de raamovereenkomst, of wordt het per tranche afzonderlijk berekend?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 36.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

38

**Onderwerp:**

Bijlage 2 Prijzenblad, cel A38 en B43 | Beschrijvend Document §4.2

**Vraag:**

Cel A38 instrueert inschrijvers begeleidingskosten per woning te specificeren voor diverse activiteitstypen (declaratie, DHZ, adviseur aan huis, ISDE, collectief). Deze activiteiten hebben sterk uiteenlopende kostenniveaus. Zonder een gemeenschappelijke activiteitenmix als rekenbasis zijn de P3-tarieven van inschrijvers onderling niet vergelijkbaar.

Vraag: Kan de gemeente een indicatieve verdeling (%) publiceren van het verwachte aandeel woningen per activiteitstype zodat alle inschrijvers het P3-gemiddelde op een vergelijkbare grondslag kunnen berekenen? Zo niet, kan de gemeente bevestigen op welke basis inschrijvers het gemiddelde in cel B43 dienen te bepalen, zodat een uniforme rekenmethodiek wordt gehanteerd?

**Antwoord:**

Per regel moet een activiteit worden ingevuld en afgeprijsd (cel B38 t/m B43 of verder, indien meer regels benodigd). Het totale bedrag wordt gedeeld door het aantal ingevulde regels. Dit getal past inschrijver dus zelf aan in de formule.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Bijlage 2 Prijzenblad, cel C12 | Beschrijvend Document §1.1

**Vraag:**

Het prijzenblad rekent P2 (vaste apparaatskosten) met een fictief aantal van 4 jaar (cel C12=4). De maximale looptijd van de raamovereenkomst bedraagt echter 6 jaar. Bij een looptijd van 6 jaar zijn de werkelijke P2-kosten 50% hoger dan op basis van het fictieve aantal. Inschrijver gaat ervan uit dat 6 jaar een representatievere rekenbasis vormt overeenkomstig de maximale contractduur.

Vraag: Inschrijver gaat ervan uit dat een fictief aantal van 6 jaar voor P2 de maximale contractduur beter weerspiegelt. Kan de gemeente bevestigen dat het fictieve aantal wordt aangepast naar 6 jaar in een gerectificeerd prijzenblad?

**Antwoord:**

Nee, niet akkoord. De kosten voor P2 (vaste apparaatskosten) worden gebaseerd op de initiele

duur van de overeenkomst (vier (4) jaar).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
40

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §4.3

**Vraag:**

Vraag: Kan de gemeente inzicht geven in de samenstelling van de beoordelingscommissie: hoeveel leden, welke functies of disciplines, en is er een onafhankelijke externe partij betrokken?

**Antwoord:**

De beoordeling wordt uitgevoerd door twee adviseurs duurzame wijken en een jurist. De consensusmeeting wordt begeleid door een inkoopadviseur.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
41

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §4.3

**Vraag:**

Vaste limieten per subgunningscriterium beperken de mogelijkheid een integrale en samenhangende aanbidding op te stellen. Een totaalmaximum van 20 A4 met vrije verdeling bereikt hetzelfde kwaliteitsdoel met meer flexibiliteit.

Vraag: Is de gemeente bereid het paginabudget als totaalmaximum van 20 A4 vrij te verdelen over de subgunningscriteria, zodat inschrijvers de ruimte kunnen benutten waar de uitvraag dat vereist? Zo niet, kan de gemeente toelichten waarom vaste limieten per criterium noodzakelijk zijn?

**Antwoord:**

Nee, aanbestedende dienst houdt vast aan het voorgeschreven aantal pagina's per gunningcriterium.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
42

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §4.3

**Vraag:**

K1 staat een bijlage toe met ondersteunende informatie (schema's, overzichten). K2 en K3 vermelden geen bijlagemogelijkheid. Inschrijver gaat ervan uit dat de bijlagemogelijkheid — voor ondersteunend, niet-inhoudelijk materiaal — ook bij K2 en K3 van toepassing is, nu de grondslag voor alle drie criteria gelijkelijk geldt.

Vraag: Kan de gemeente bevestigen dat bij K2 en K3 — net als bij K1 — een bijlage met ondersteunende informatie buiten het paginamaximum mag worden ingediend?

**Antwoord:**

Ja, één bijlage per subgunningcriterium is akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
43

**Onderwerp:**

BD §3.2.4

**Vraag:**

Vraag: Inschrijver gaat ervan uit dat aanpassingen in subsidiekaders die leiden tot minder omzet worden behandeld als een opdrachtwijziging met recht op tariefherziening. Kan de gemeente dit bevestigen?

**Antwoord:**

Nee. Tariefherziening is niet aan de orde.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
44

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document K1c, p. 20 | BD §3.2.4, p. 15

**Vraag:**

K1c instrueert: 'De open begroting dient uitgewerkt te worden conform paragraaf 3.2.4 en paragraaf 4.3.' §3.2.4 stelt echter dat de subsidiekaders en -bedragen per huishouden gedurende de opdracht kunnen worden aangepast.

Vraag: Kan de gemeente een vaste rekenbasis (scenario met subsidiebedragen per subsidiegroep) publiceren waarop alle inschrijvers hun K1c-begroting baseren, zodat de begrotingen onderling vergelijkbaar zijn?

**Antwoord:**

Tot nu toe is gewerkt met één bedrag tijdens de operationele periode is deze subsidieregeling van kracht geweest: <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR725787/2>

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
45

**Onderwerp:**  
Beschrijvend Document §3.4.3

**Vraag:**

BD §3.4.3 stelt dat SROI is 'verdisconteerd in K2'. K2 vraag d vraagt naar de inzet van werkzoekenden. De beoordelingsitems van K2 noemen SROI echter niet expliciet. Inschrijvers weten niet hoeveel aandacht zij aan SROI moeten besteden ten koste van de andere K2-onderdelen. Vraag: Welk relatief gewicht heeft het SROI/social return-element (K2 vraag d) binnen de totale beoordeling van K2?

**Antwoord:**

Het gevraagde element maakt onderdeel uit van de totale beoordeling van het Plan van aanpak. Daarbinnen wordt geen gewicht toegekend aan de gevraagde elementen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
46

**Onderwerp:**  
Beschrijvend Document §4.3

**Vraag:**

De scoretabel in §4.3 gebruikt 'wezenlijke aspecten' als het onderscheidende element tussen score 10/8 (positief wezenlijk), score 6 (geen wezenlijke aspecten) en score 4/2 (negatief wezenlijk). Deze term is nergens gedefinieerd en verschilt inhoudelijk per criterium. Kan de gemeente per criterium de elementen specificeren die als 'wezenlijk positief' of 'wezenlijk negatief' worden beschouwd?

**Antwoord:**

Onder 'wezenlijke aspecten' verstaat de gemeente de onderdelen van de inschrijving die aantoonbaar bijdragen aan het realiseren van de doelstellingen van de opdracht. De term 'wezenlijke aspecten' is bewust niet nader uitgewerkt. Dit biedt het beoordelingsteam de noodzakelijke ruimte om inschrijvingen integraal en in onderlinge samenhang per subgunningscriterium te beoordelen. Een strakke definitie van deze term zou ertoe kunnen leiden dat inschrijvingen sterk op elkaar lijken, waardoor het onderscheidend vermogen afneemt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

47

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §4.2 — P3, p. 22

**Vraag:**

BD §4.2 stelt dat de P3-sanctieprocedure wordt uitgewerkt in het DAP (Dienstverlenings-/Aanpak Plan), Inschrijvers moeten hun P3-tarief bepalen terwijl de sanctieomvang die hun P3-omzet direct beïnvloedt pas na gunning definitief wordt vastgesteld.

Vraag: Kan de gemeente de hoofdlijnen van de P3-sanctieprocedure (drempels, herstelmaatregelen, sanctiehoogte) nu al publiceren als onderdeel van de aanbestedingsstukken?

**Antwoord:**

Nee, afspraken hierover worden na gunning gemaakt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

48

**Onderwerp:**

PvE eis 84

**Vraag:**

PvE eis 84 bepaalt dat opdrachtnemer een kwalitatieve uitvoering vaststelt bij de woning 'alvorens de subsidie vastgesteld wordt.' Het begrip 'vaststellen' kan zowel toekenning als uitbetaling van de subsidie betekenen, wat bepalend is voor het moment waarop opdrachtnemer actie moet ondernemen. Vraag: Wat verstaat de gemeente onder 'subsidie vaststellen' in eis 84: toekenning of uitbetaling?

**Antwoord:**

Eerst wordt vastgesteld of de zelf genomen maatregelen juist zijn uitgevoerd. Vervolgens wordt het subsidiebedrag vastgesteld, waarna de beschikking volgt en uitbetaling (in dit geval dus toekenning).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
49**Onderwerp:**

PvE eisen 17–19

**Vraag:**

PvE eisen 17–19 beschrijven adviesgesprekken als kernactiviteit van de klantreis. Het verwachte volume aan adviesgesprekken per jaar, per subsidiegroep en per uitvoeringsroute is niet gespecificeerd. Inschrijvers hebben dit nodig voor capaciteitsplanning (P2) en de K2-aanpak. Vraag: Kan de gemeente het verwachte aantal adviesgesprekken aangeven, uitgesplitst naar subsidiegroep, uitvoeringsroute en jaar?

**Antwoord:**

Nee, dat kan de gemeente niet. De gemeente verwacht van opdrachtnemer dat zij hier ervaring mee heeft en die ervaring kan delen met de gemeente.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
50**Onderwerp:**

PvE eis 52–53

**Vraag:**

De startdatum van operationele activiteiten — en daarmee de planningshorizon voor K1 — is direct afhankelijk van het moment waarop het adressenbestand beschikbaar is. Vraag: Op welk moment na definitieve gunning stelt de gemeente het adressenbestand beschikbaar aan opdrachtnemer?

**Antwoord:**

Dit document zal ter beschikking worden gesteld tijdens kick-off meeting.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**51****Onderwerp:**

PvE eis 52–53

**Vraag:**

PvE eis 52 beschrijft dat de gemeente een adressenbestand aanlevert inclusief bouwjaar, woningtype en overige relevante data. De kwaliteit, exacte omvang en peildatum zijn niet gespecificeerd. Dit beïnvloedt direct de haalbaarheid van de K1-doelstelling.

Vraag: Kan de gemeente de exacte omvang, kwaliteit (nauwkeurigheid) en peildatum van het adressenbestand specificeren?

**Antwoord:**

Dit zal na gunning met opdrachtnemer worden gedeeld.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**52****Onderwerp:**

PvE §2.3 | PvE eis 52–53

**Vraag:**

Vraag: Kan de gemeente bevestigen dat druk-, productie- en verzendkosten voor fysieke communicatiemiddelen richting eigenaar-bewoners voor rekening zijn van de gemeente? Zo niet, kan de gemeente toelichten hoe inschrijvers deze kosten dienen mee te nemen in hun aanbidding (P2 of P3)?

**Antwoord:**

Ja, alle genoemde kosten rondom communicatie zijn voor rekening van de gemeente.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
53

**Onderwerp:**

Beschrijvend document: 3.2.2

**Vraag:**

Gemeente Bergen op Zoom had een lopende isolatiecampagne en -subsidieregeling. De subsidieregeling is momenteel gepauzeerd. Vraag: waarom is deze gepauzeerd?

**Antwoord:**

Door het gebrek aan een uitvoeringspartner.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
54

**Onderwerp:**

PvE §2.1

**Vraag:**

Vraag: Zijn er specifieke leerpunten uit de eerste uitvoeringsperiode die de gemeente inschrijvers wil meegeven voor de uitwerking van hun aanpak in K1, K2 of K3?

**Antwoord:**

Nee, deze zijn deels verwerkt in deze aanbesteding.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**55****Onderwerp:**

PvE §2.1

**Vraag:**

PvE §2.1 vermeldt dat Bergen op Zoom al 175 woningen heeft geïsoleerd en nog circa 100 in uitvoering heeft. Inzicht in de behaalde conversieratio's, gebruikte communicatiemiddelen en bereikpercentages is essentieel voor een realistisch onderbouwde K1-aanpak (Conversie) en K3 (Samenwerking).

Vraag: Kan de gemeente een overzicht geven van de voortgang van de al uitgevoerde 175+ woningen: gebruikte communicatiemiddelen, bereikpercentages en conversieratio's per subsidiegroep?

**Antwoord:**

Ja, dat kan en deze zullen gedeeld worden na gunning.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**56****Onderwerp:**

Beschrijvend Document §3.2.5

**Vraag:**

Indien een nieuwe tranche beschikbaar komt tijdens de looptijd, is onduidelijk of dit leidt tot een aanvullende opdracht via de herzieningsclausule (§3.2.5) of tot een nieuwe aanbestedingsprocedure.

Vraag: Indien een nieuwe tranche beschikbaar komt tijdens de looptijd van de raamovereenkomst, wordt de uitvoering als aanvullende opdracht gegund (herzieningsclausule §3.2.5), of leidt dit tot een nieuwe aanbestedingsprocedure?

**Antwoord:**

Indien de aanvullende opdracht voldoet aan punt 3 leidt dit tot een aanvullende opdracht via de herzieningsclausule. In de cumulatieve waarde van de wijzigingen de grens in punt 3 overschrijdt, wordt een separate aanbestedingsprocedure doorlopen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
57

**Onderwerp:**

PvE §2.1–2.2

**Vraag:**

Kan de gemeente per woningtype ook de verdeling over subsidiegroep 1, 2 en 3 aangeven, voor zover beschikbaar op basis van eerder uitgevoerde analyses?

**Antwoord:**

Momenteel is hier geen inzicht in.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
58

**Onderwerp:**

PvE §2.1–2.2 | PvE eis 54

**Vraag:**

PvE §2.1 vermeldt een totale doelstelling van 2.985 woningen maar splitst deze niet uit naar woningtype (grondgebonden, VvE) of subsidiegroep. Inschrijvers hebben deze uitsplitsing nodig voor de K1-aanpak en de P3-beprijzing.

Vraag: Kan de gemeente de doelstelling van 2.985 woningen uitsplitsen naar grondgebonden eigenaar-bewoners, en VvE-eigenaren?

**Antwoord:**

Nee, die informatie is momenteel niet voorhanden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
59

**Onderwerp:**

PvE §2.2

**Vraag:**

Welke data worden gebruikt voor de doelgroepindeling en welke data worden aan opdrachtnemer beschikbaar gesteld om de juiste doelgroep te bereiken?

**Antwoord:**

De beschikbare data komt vanuit GIS-applicaties en vanuit het BSR model van Marketresponse.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
60

**Onderwerp:**

PvE eisen 75-80

**Vraag:**

PvE eis 80 bepaalt dat data bij beëindiging van de overeenkomst kosteloos worden overgedragen. De reikwijdte van te overdragen informatie is breed geformuleerd. Inschrijver gaat ervan uit dat 'kosteloos overdragen' uitsluitend het beschikbaar stellen van data in een standaard uitwisselformat betreft, niet omvangrijke conversie- of documentatietrajecten. Vraag: Kan de gemeente bevestigen dat de kosteloosverplichting in eis 80 uitsluitend ziet op het aanleveren van data in een standaard uitwisselformat, en niet op aanvullende werkzaamheden zoals conversie, documentatie of begeleiding van de opvolger?

**Antwoord:**

Alle data die nodig is om een eventuele opvolger te voorzien van de juiste informatie, dat lijkt het meest op een standaard uitwisselformat.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

61

**Onderwerp:**

Raamovereenkomst

**Vraag:**

De raamovereenkomst beschrijft de mogelijkheid de overeenkomst te ontbinden bij beleids- of subsidiebeslissingen buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer. Ongelimiteerde ontbindingsgronden zijn disproportioneel.

Vraag: Is de gemeente bereid de ontbindingsmogelijkheid te beperken tot objectief definieerbare situaties, en te bevestigen dat bij ontbinding wegens externe oorzaken een passende vergoeding voor reeds gemaakte kosten plaatsvindt?

**Antwoord:**

De gemeente acht de kans dat de overeenkomst ontbonden wordt wegens beleids- of subsidiebeslissingen niet groot. Indien dit aan de orde is brengt de gemeente opdrachtnemer hier tijdig van op de hoogte en treden partijen in overleg over eventuele kostenvergoedingen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

Ref.nr.  
62

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §2.7.2 — Kerncompetentie 1

**Vraag:**

BD §2.7.2 KC1 vereist dat de inschrijver aantoonbaar minimaal 1.000 eigenaar-bewoners heeft begeleid bij het isoleren en/of verduurzamen. Onduidelijk is of ervaringen uit meerdere losse opdrachten (bijv. drie opdrachten van elk 400 woningen = 1.200 totaal) mogen worden gecumuleerd. Inschrijver gaat ervan uit dat cumulatie is toegestaan, overeenkomstig de algemene lijn in de Gids Proportionaliteit.

Vraag: Inschrijver gaat ervan uit dat ervaringen uit meerdere losse opdrachten mogen worden gecumuleerd om aan de drempel van 1.000 eigenaar-bewoners te komen. Kan de gemeente dit bevestigen?

**Antwoord:**

Nee, het gaat om één opdracht die voor één opdrachtgever is uitgevoerd. Uiteraard mogen meerdere opdrachten uitgevoerd bij één opdrachtgever wel bij elkaar opgeteld worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
63

**Onderwerp:**

Bijlage 2 Prijzenblad, cel A6 (wijzigingsverbod) vs. cel A45 (aanpassingsinstructie)

**Vraag:**

Cel A6 stelt dat er geen wijzigingen in het prijzenblad mogen worden aangebracht. Cel A45 instrueert inschrijvers cel B43 aan te passen naar het aantal gebruikte P3-regels. Cel B43 bevat de formule  $\frac{B38+B39+B40+B41+B42}{5}$  — altijd gedeeld door 5, ook als slechts 2 regels zijn ingevuld. Inschrijvers die A6 volgen ontvangen een onjuist gemiddeld P3-tarief; inschrijvers die A45 volgen handelen in strijd met A6.

Vraag: Kan de gemeente verduidelijken welke instructie prevaleert: het wijzigingsverbod in A6 of de aanpassingsinstructie in A45?

**Antwoord:**

Enkel cel B43 mag aangepast worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**64****Onderwerp:**

Bijlage 2 Prijzenblad

**Vraag:**

Vraag: Kan de gemeente bevestigen dat de inschrijfdeadline wordt verlengd indien een gerectificeerd prijzenblad wordt gepubliceerd, zodat inschrijvers voldoende tijd hebben hun aanbidding te herzien?

**Antwoord:**

Nee, de aanpassingen zijn dusdanig klein dat daar geen extra tijd voor benodigd is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**65****Onderwerp:**

: Bijlage 2 Prijzenblad, cellen B11=D26 en B12=D36

**Vraag:**

Cel B11 (P1-prijs in het overzicht) bevat de formule =D26. Cel D26 is leeg. Cel B12 (P2-prijs) bevat =D36. Cel D36 is ook leeg. Ongeacht wat inschrijvers bij P1 en P2 invullen, dragen beide posten altijd €0 bij aan de vergelijkingsprijs (cel D14). De vergelijkingsprijs is hierdoor uitsluitend gebaseerd op  $P3 \times 2.750$  woningen, wat het prijsmodel ondermijnt.

Vraag: Kan de gemeente bevestigen dat cel B11 (=D26) een formulefout bevat en zou moeten luiden =B26, en dat cel B12 (=D36) zou moeten luiden =B36?

**Antwoord:**

Ja, correct. Excuus voor de omissie. Zie het bijgevoegde herziene prijzenblad. De herziene versie gebruikt u bij uw inschrijving.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**66****Onderwerp:**

Beschrijvend Document §4.3, p. 23

**Vraag:**

Is de definitieve score het resultaat van de individuele beoordeling na presentatie (stap 3) of de consensus in de plenaire vergadering (stap 4)?

**Antwoord:**

Excuus voor de omissie. Er is geen sprake van een presentatie. Stap 2 vindt niet plaats. In stap 3 bepalen de beoordelaars uit het beoordelingsteam individueel hun definitieve waardering per kwalitatief subgunningcriterium per inschrijver. In stap 4 vindt een plenaire beoordelingsvergadering plaats en wordt consensus vastgesteld.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**67****Onderwerp:**

Beschrijvend Document §4.3 — stap 3 en stap 4, p. 23

**Vraag:**

In het beoordelingsproces van §4.3 gebruiken zowel stap 3 (individuele score na presentatie) als stap 4 (plenaire consensusvergadering) het woord 'definitief'. Dit is tegenstrijdig: als de individuele score na de presentatie al definitief is, welke rol heeft de consensusvergadering dan nog? Inschrijvers kunnen niet beoordelen aan welk beoordelingsmoment zij het meeste gewicht moeten hechten.

Vraag: Kan de gemeente verduidelijken of de individuele scores die beoordelaars na de toelichtende presentatie vaststellen (stap 3) kunnen worden herzien in de plenaire consensusvergadering (stap 4)?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 66.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
68

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §4.3, p. 23-24

**Vraag:**

Zonder rekenvoorbeelden voor alle scorecombinatievarianten kunnen inschrijvers de exacte vergelijkingsprijs niet berekenen en hun prijsstrategie niet onderbouwen.

Vraag: Is de gemeente bereid de volledige werking van het model toe te lichten met rekenvoorbeelden voor alle scorecombinatievarianten, zodat inschrijvers de gevolgen voor de vergelijkingsprijs exact kunnen doorrekenen?

**Antwoord:**

Aanbestedende dienst kan uw vraag niet volledig duiden. In tabel met de fictieve waardevermindering of -bijtelling staan de bedragen per score per criterium uitgewerkt. Welk bedrag van de inschrijfsom wordt afgetrokken of bijgeteld is afhankelijk van uw uitwerking en de beoordeling daarvan door het beoordelingsteam. Een vergelijkingsprijs is dus niet vooraf door te rekenen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
69

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §4.3, p. 23–24

**Vraag:**

In §4.3 beschrijft het waarderingsmodel zowel een verlaging van de vergelijkingsprijs bij hoge scores als een verhoging bij lage scores (score 4 of 2). Een score van 2 op K3 verhoogt de vergelijkingsprijs met €250.000; de totale mogelijke verhoging bedraagt €600.000 — meer dan 60% van de geraamde opdrachtswaarde. Dit element is op basis van de beschrijving niet eenduidig te interpreteren en werkt feitelijk als een verborgen minimumscoredrempel die niet als zodanig is gepresenteerd.

Vraag: Bevestigt de gemeente dat het model inderdaad ook een verhoging van de vergelijkingsprijs beoogt bij scores van 4 of 2 (naast de verlaging bij scores van 6, 8 en 10)?

**Antwoord:**

Bij een score van een 4 of een 2 wordt er een fictieve waarde bij de inschrijfsom opgeteld. Er is geen sprake van een minimumscoredrempel.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
70

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §4.2 — P3 Begeleidingskosten woningen, p. 22

**Vraag:**

BD §4.2 stelt: 'Als u meer aanbiedt dan de minimale NIP-doelstellingen, moet u de kosten voor deze subsidies vanuit de begeleidingskosten woningen financieren.' Inschrijver leest dit als: bij een hogere conversie dan de NIP-doelstelling moeten de subsidiekosten per extra woning (max. €1.460 /woning) worden betaald vanuit het P3-tarief van opdrachtnemer. Inschrijver is niet bereid deze kosten door te berekenen aan eigenaar-bewoners — het in rekening brengen van extra kosten bij bewoners ondermijnt de conversiedoelstelling en daarmee de K1-score. Inschrijver is evenmin bereid deze kosten zelf te dragen. Het maximaliseren van conversie boven de NIP-doelstelling is een gezamenlijk belang van gemeente en opdrachtnemer, en de daarmee gemoeide subsidiekosten horen ten laste te komen van het gemeentelijk subsidiebudget.

Vraag: Kan de gemeente bevestigen dat de subsidiekosten voor woningen boven de NIP-doelstelling — indien opdrachtnemer een hogere conversie realiseert — worden bekostigd vanuit het gemeentelijk subsidiebudget, en niet ten laste komen van het P3-tarief van opdrachtnemer en evenmin worden doorberekend aan eigenaar-bewoners?

**Antwoord:**

Er is geen budget voor meer dan de NIP doelstellingen. Bij het bereiken van de NIP doelstellingen, zal er overleg moeten plaatsvinden welk budget er momenteel nog beschikbaar is om nog

eigenaar bewoners te kunnen helpen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
71

**Onderwerp:**

PvE §2.2 | PvE Subsidiegroep 3

**Vraag:**

PvE §2.2 stelt expliciet dat subsidiegroep 3 geen vast onderdeel is van de uitvoering van de overeenkomst, maar dat de gemeente overweegt de uitvoering bij opdrachtnemer te beleggen als budget vrijkomt. Er is geen bedrag per woning vermeld en geen omschrijving van taken of vergoeding voor opdrachtnemer.

Vraag: Op welke wijze wordt dit vormgegeven als er wel budget vrij komt? Dit zal een uitbreiding van de bestaande opdracht betekenen. Op welke wijze wordt hiermee rekening gehouden met de vaststelling van de maximale raamwerkovereenkomst waarde?

**Antwoord:**

Het is een optie die we momenteel zien. Over hoe we deze optie kunnen invullen bestaan wel ideeën maar geen concreet plan. Deze doelgroep vraagt om meer maatwerk. Dit is meegenomen in de maximale waarde van de raamwerkovereenkomst.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
72

**Onderwerp:**

PvE §2.2

**Vraag:**

VvE-trajecten kennen doorgaans andere besluitvormingsprocessen dan grondgebonden woningen (bijv. vereiste vergaderbesluit VvE). Het is onduidelijk of de aanpak voor VvE's afwijkt van de standaardbenadering.

Vraag: Zijn er aanvullende procesmatige of administratieve vereisten voor de VvE-route die afwijken van de grondgebonden eigenaar-bewonersroute?

**Antwoord:**

Momenteel zijn er geen procesmatige of administratieve vereisten vastgelegd om VvE's te kunnen begeleiden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
73

**Onderwerp:**

PvE §2.2

**Vraag:**

De uitvoeringsroute voor VvE-eigenaren (individueel, collectief via VvE-beheer of combinatie) is niet beschreven in de aanbestedingsdocumenten. Inschrijvers kunnen geen specifieke K1-aanpak voor VvE-eigenaren onderbouwen zonder deze informatie.

Vraag: Welke uitvoeringsroute(s) gelden voor eigenaren van woningen in een VvE: individueel loket, collectief via VvE-beheer of een combinatie?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 72.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**74**

**Onderwerp:**  
PvE §2.2

**Vraag:**

Alleen voor subsidiegroep 1, 2 en DHZ is een maximum van €1.460 vermeld. Het voucherbedrag voor VvE-eigenaren is niet gespecificeerd.

Vraag: Inschrijver gaat ervan uit dat het maximale voucherbedrag voor eigenaren van woningen in een VvE gelijk is aan €1.460, overeenkomstig de overige subsidiegroepen. Kan de gemeente dit bevestigen?

**Antwoord:**

Ja.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**75**

**Onderwerp:**  
Raamovereenkomst art. 3.3 | Gids Proportionaliteit par. 3.9.1

**Vraag:**

Art. 3.3 van de concept raamovereenkomst stelt dat de overeengekomen prijzen vast en onveranderlijk zijn over een maximale looptijd van 6 jaar. Loon- en kostenstijgingen over 6 jaar liggen buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer. De Gids Proportionaliteit par. 3.9.1 vereist een evenwichtige risicoverdeling: prijsrisico's mogen uitsluitend bij opdrachtnemer worden neergelegd voor zover hij die redelijkerwijs kan beïnvloeden. Inschrijver gaat ervan uit dat een meerjarig contract van maximaal 6 jaar een indexatieclausule vereist op grond van Gids Proportionaliteit par. 3.9.1. Ons voorstel is dat prijsindexatie wordt toegestaan, voor het eerst per 30-06-2027.

**Antwoord:**

De gemeente gaat akkoord met indexering. De prijzen zijn vast tot 1 januari 2028, indexering is mogelijk conform DPI: StatLine - Dienstenprijzen; commerciële dienstverlening en transport, index 2021=100 Categorie: Administratieve en ondersteunende diensten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

Ref.nr.  
76

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Onderwerp:**

PvE eis 71, p. 24 | Beschrijvend Document §2.7.2 eis h, p. 10

**Vraag:**

Er bestaat een directe tegenstrijdigheid in de aanbestedingsdocumenten. BD §2.7.2 stelt ISO 27001 als norm voor informatiebeveiliging. PvE eis 71 stelt NEN-ISO/IEC 27002 als norm. ISO 27002 is een richtlijnenstandaard (best practices) terwijl ISO 27001 een managementsysteemstandaard is waarvoor certificering mogelijk is. De twee zijn niet equivalent en de tegenstrijdigheid maakt het voor inschrijvers onduidelijk aan welke norm zij moeten voldoen. Kunt u bevestigen dat ISO 27001 leidend is?

**Antwoord:**

Als het gaat om certificering is ISO 27001 van toepassing. ISO 27002 geeft richtlijnen voor het inrichten van de beveiligingsmaatregelen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
77

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document §2.2 | PvE §2.2

**Vraag:**

Zonder toegang tot de subsidieverordening kunnen inschrijvers de uitvoerbaarheid van de opdracht en de financiële haalbaarheid van de open begroting niet volledig beoordelen.

Vraag: Kan de gemeente de (concept-)subsidieverordening als bijlage aan de aanbestedingsdocumenten toevoegen, zodat inschrijvers de uitvoerbaarheid en financiële haalbaarheid van de opdracht volledig kunnen beoordelen?

**Antwoord:**

Zie: <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR725787/2>

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**78****Onderwerp:**

Beschrijvend Document §1.1 | BD §3.2.5

**Vraag:**

Onduidelijk is of de twee verlengopties (jaar 5 en 6) en het meerwerk uit de herzieningsclausule §3.2.5 (max. 50%) al zijn meegeteld in de maximale waarde van €1.500.000, of dat zij hier bovenop komen. Zijn de twee verlengopties van elk 1 jaar en de herzieningsclausule (§3.2.5, max. 50% aanvullende opdrachten) inbegrepen in de maximale waarde van €1.500.000, of komt de herzieningsclausule hier bovenop?

**Antwoord:**

De verlengingsopties zijn inbegrepen in de geschatte opdrachtwaarde van € 1.000.000,-.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**79****Onderwerp:**

Beschrijvend Document §1.1

**Vraag:**

BD §1.1 vermeldt een geraamde opdrachtwaarde van €1.000.000 en een maximale raamovereenkomstwaarde van €1.500.000, zonder te specificeren of deze bedragen inclusief of exclusief BTW zijn. Kan de gemeente bevestigen dat de geraamde opdrachtwaarde van €1.000.000 en de maximale raamovereenkomstwaarde van €1.500.000 exclusief BTW zijn?

**Antwoord:**

Ja, genoemde bedragen zijn exclusief btw.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**80****Onderwerp:**

Open begroting

**Vraag:**

U stelt bij K1 dat de open begroting dient uitgewerkt te worden conform paragraaf 3.2.4 en 4.3. U stelt dat u open begroting beoordeelt op transparantie, realisme en marktconformiteit en op eerlijke en transparante doorberekening aan bewoners of aanbieders. Kunt aangeven wat u schaaft onder marktconformiteit en eerlijke en transparante doorberekening aan bewoners aanbieders?

**Antwoord:**

Inschrijver hoeft geen open begroting aan te leveren, sub c van dit criterium vervalt. Alle voorkomende kosten moeten uitgewerkt worden in bijlage 2 prijzenblad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**81****Onderwerp:**

open begroting vs prijzenblad

**Vraag:**

In 4.2 geeft u aan dat de inschrijver het prijzenblad dient in te vullen. Moeten we hiernaast ook nog een open begroting aanleveren, of bedoelt u met open begroting het in te vullen prijzenblad? Zo ja, kunt u het prijzenblad dan aanpassen? In het in te vullen prijzenblad is namelijk geen ruimte voor eventuele kickbackfees of andere vormen van marktconforme bijdragen.

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 80. Er is geen ruimte voor kickbackfees omdat dit door de gemeente niet gewenst is. Inschrijver kan wel zelf een (of meerdere) regel(s) toevoegen waarin een vorm van marktconforme bijdrage(n) wordt/worden benoemd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

82

**Onderwerp:**

open begroting k1

**Vraag:**

Mogen inschrijvers de open begroting als bijlage insturen, zonder dat de ruimte meetelt voor de maximale A4 van K1?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 80. Inschrijver mag een open begroting als bijlage insturen, maar het is geen verplichting.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

83

**Onderwerp:**

Prijsindexatie

**Vraag:**

Gezien de looptijd van de overeenkomst en de mogelijke verlengingen, is het aannemelijk dat zich gedurende de contractperiode prijsontwikkelingen voordoen. Om de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening te borgen en marktconformiteit te behouden, stellen wij voor om vanaf 2027

een jaarlijkse prijsindexatie toe te passen op basis van de CBS-prijsindex, waarbij minimaal sprake is van inflatiecorrectie. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 75.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
84

**Onderwerp:**

eis 31

**Vraag:**

U stelt: 'De jaarrekening wordt jaarlijks voor 1 juni aangeleverd voorzien van een controleverklaring en een accountantsverslag.' Hierover hebben wij 2 vragen: 1) draagt u als opdrachtgever de kosten voor zowel de accountant als de uren van de opdrachtnemer? en 2) levert de gemeente een accountant aan of mag de opdrachtnemer er zelf een kiezen?

**Antwoord:**

De gemeente zal de kosten voor een accountantsverklaring en de bijhorende kosten voor opdrachtnemer niet vergoeden. De opdrachtnemer is vrij om een accountant te kiezen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
85

**Onderwerp:**

eis 67

**Vraag:**

De aanbestedende dienst heeft als verwerkingsverantwoordelijke terecht belang bij data-eigendom en een correcte afwikkeling. Tegelijkertijd roept de huidige formulering van de eis praktische en juridische vragen op. Een selectieve verwijdering van uitsluitend de gegevens van één gemeente is technisch ingrijpend en in sommige gevallen niet (direct) realiseerbaar, bv. in het geval van back-ups. Daarnaast hanteren we een geautomatiseerd retentiebeleid op basis van vastgestelde bewaartermijnen (bijv. vijf jaar), die AVG-conform zijn. Daarom stellen we voor dat u de eis als volgt herformuleert: 'Verwijdering uit de systemen van de Opdrachtnemer geschiedt conform het geldende retentiebeleid van de Opdrachtnemer, dat AVG-conform is en schriftelijk aan de aanbestedende dienst wordt overlegd. Gegevens worden uiterlijk verwijderd op het moment dat de toepasselijke bewaartermijn verstrijkt.' Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

De gemeente gaat hiermee akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
86

**Onderwerp:**

herstelgelegenheid

**Vraag:**

Het is gebruikelijk en gangbaar om inschrijvers een herstelgelegenheid te geven in het geval van gebreken in het UEA of bij de bewijsmiddelen. Uitsluiting vanwege een incompleet of onjuist aangeleverd UEA of bewijsstuk is namelijk disproportioneel. We stellen daarom voor dat u de volgende passage opneemt in uw leidraad: 'Als het Uniform Europees Aanbestedingsdocument of de bewijsmiddelen één of meer gebreken bevatten krijgt de betreffende Inschrijver de gelegenheid om het gebrek te herstellen binnen een termijn van twee (2) werkdagen, gerekend vanaf de dag van verzending van een verzoek daartoe.' Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Nee, niet akkoord. Indien volgens de wet herstel mogelijk is, zal aanbestedende dienst inschrijver hier uiteraard gelegenheid voor geven.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

87

**Onderwerp:**

rolbeschrijving opdrachtnemer communicatie

**Vraag:**

In PvE 3.2 omschrijft u als rolbeschrijving opdrachtnemer: 'de gemeente op proactieve wijze ondersteunt bij het opstellen en uitvoeren van de marketing- en communicatiestrategie door het meegeven van best practices, het aanbieden van bijpassende proposities, meegeven van planningsinformatie, verwerking van informatie in communicatie uitingen, indien gewenst deelname aan marketing- of communicatieactiviteiten en het organiseren en coördineren van collectieve isolatiecampagnes'. Wat bedoelt u exact met 'deelname aan marketing- of communicatieactiviteiten en het organiseren en coördineren van collectieve isolatiecampagnes'? Dient de opdrachtnemer de kosten hiervoor op te nemen in het prijzenblad, of kan de opdrachtnemer de kosten voor deze activiteiten los factureren? Indien dit onderdeel moet worden van het prijzenblad, kunt u dan exact specificeren wat er precies verwacht wordt qua deelname aan marketing- of communicatieactiviteiten en het organiseren en coördineren van collectieve isolatiecampagnes (uren, type inzet, frequentie, etc.), zodat inschrijvers een passende begroting kunnen opstellen?

**Antwoord:**

Inschrijver kan deze prijs opnemen bij de uitwerking van P2. Ga bij inschrijving uit van één activiteit (bijstaan van de gemeente fysiek / digitaal) á 3 uur.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

88

**Onderwerp:**

doelgroep VvE's

**Vraag:**

Hoeveel VvE-complexen moeten er in de opdracht verduurzaamd worden? Om hoeveel individuele appartementen gaat dit? Wilt u subsidie uitkeren op complex of op individueel niveau en welke vorm van begeleiding wilt u VvE's bieden?

**Antwoord:**

Momenteel is er geen onderscheid in een VVE-aanpak of grondgebonden woning-aanpak. Die data is niet op dat niveau geanalyseerd. Subsidie uitkeren aan VVE's zal op complexniveau moeten geschieden aangezien er tijdens de ALV erover beslist moet worden. De begeleiding van VVE's zal in overleg met de gemeente plaatsvinden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
89**Onderwerp:**

eis 29

**Vraag:**

U stelt: 'De derdengeldenrekening is voorzien van een accreditatie van de betreffende bank zodat bij een eventueel faillissement van de opdrachtnemer, de derdengeldenrekening buiten het faillissement valt'

Kunt u bevestigen dat u met "accreditatie" bedoelt dat wij kunnen aantonen dat de subsidiegelden worden gestort op een zakelijke beheerrekening op naam van de Stichting Beheer Derdengelden (afgescheiden vermogen)? Zo nee, dan zijn we benieuwd wat u anders bedoelt en welke exacte bewijsstukken van de bank u verwacht?

**Antwoord:**

Ja, wij bedoelen hiermee dat u aantoont dat de subsidiegelden worden gestort op een zakelijke beheerrekening op naam van de Stichting Beheer Derdengelden en dat daarmee het vermogen is afgescheiden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.****Onderwerp:**

90

eis 17

**Vraag:**

U stelt in eis 17 dat het advies onafhankelijk moet zijn. De onafhankelijkheid van het advies komt echter in het geding als het aanbod van isolatiebedrijven wordt verzorgd door bedrijven die onder hetzelfde concern als de opdrachtnemer valt. Gaat u akkoord met het uitsluiten dat de opdrachtnemer en isolatiepartijen tot hetzelfde moederbedrijf/concern behoren, omdat dit als belangenverstrengeling gezien kan worden aangezien dit mogelijk de onafhankelijkheid van de adviseur beïnvloedt? Zo ja, gaat u akkoord met het toevoegen van een bepaling aan de overeenkomst die stelt dat opdrachtnemer en uitvoerende bedrijven niet tot hetzelfde moederbedrijf horen? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

De gemeente gaat akkoord met het toevoegen van een bepaling aan de overeenkomst die stelt dat opdrachtnemer en uitvoerende bedrijven niet tot hetzelfde moederbedrijf horen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

91

**Onderwerp:**

eisen t.a.v. adviesgesprekken en -rapporten

**Vraag:**

In de praktijk zien wij dat de kwaliteit van adviesgesprekken en -rapporten sterk uiteenloopt: sommige gesprekken duren slechts 30–45 minuten en beperken zich tot standaardadviezen, zonder grondige opname van de woning. Dit kan leiden tot onnauwkeurige of generieke adviezen en onbetrouwbare kostenindicaties. Om de kwaliteit en volledigheid van de adviezen te waarborgen, stellen wij voor dat u aanvullende minimale kwaliteitscriteria opneemt voor het adviesgesprek, waaronder: 1) een minimale gespreksduur van 1 uur per woning; 2) een schouw met inspectie van alle schildelen, inclusief de kruipruimte en spouwmuur; en 3) controle op vocht, luchtkwaliteit, achterstallig onderhoud en bouwkundige staat van de woning. Daarnaast stellen we voor dat u eist dat het adviesrapport altijd op maat adviezen bevat afgestemd op de specifieke situatie in de woning, inclusief m2 van de schildelen en eventuele complicaties zoals schimmel, vocht, bouwkundige problemen en luchtkwaliteit. Deze voorwaarden bevorderen een consistent kwaliteitsniveau en dragen bij aan uitvoerbare en betrouwbare adviezen voor bewoners. Bent u bereid deze minimale kwaliteitscriteria op te nemen en hier ook actief op te controleren in de uitvoering? Zo nee, waarom niet?\*

**Antwoord:**

De gemeente is bereid deze minimale kwaliteitscriteria op te nemen en hier ook actief op te controleren in de uitvoering.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
92**Onderwerp:**

ISDE

**Vraag:**

Voor veel huishoudens binnen de NIP-doelgroep vormt het moeten voorfinancieren van subsidie een drempel om daadwerkelijk tot uitvoering over te gaan. Het tijdelijk voorschieten van de ISDE-subsidie verlaagt deze financiële barrière en draagt bij aan een hogere conversie en effectiviteit van de aanpak. Wij stellen daarom voor om in het programma van eisen expliciet op te nemen dat de opdrachtnemer de ISDE-subsidie voorschiet aan bewoners uit de NIP-doelgroep (indien gewenst door de bewoner), waarna verrekening plaatsvindt bij uitbetaling door RVO. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Ja de gemeente gaat hiermee akkoord, deze optie is ook meegenomen in het prijzenblad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
93**Onderwerp:**

K1

**Vraag:**

U vraagt om een gevraagde conversie die als resultaatsverplichting geldt. U vraagt ook om 'extra woningen' wat voor het eerste jaar een inspanningsverplichting is. Wat bedoelt u in deze context met extra woningen, en hoe verhoudt deze inspanningsverplichting zich tot de eerder genoemde

resultaatsverplichting?

**Antwoord:**

Voor extra woningen geldt geen resultaatsverplichting. Het doel is om zoveel mogelijk woningen te isoleren binnen de beschikbare middelen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
94

**Onderwerp:**

K1 conversie

**Vraag:**

Tellen de via de declaratieroute geïsoleerde woningen in zowel subgroep 1 als 2 mee als SPUK LAI-resultaat voor de resultaatverplichting uit eis 7?

**Antwoord:**

Ja.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
95

**Onderwerp:**

Conversie

**Vraag:**

Heeft de gemeente al een beeld van de aard en hoogte van de sancties die in het DAP worden opgenomen bij een tekortkoming op conversiedoelen? Kunt u bevestigen dat de opdrachtnemer

altijd inspraak en zeggenschap heeft of de aard en hoogte van de sancties? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Nee de gemeente heeft nog geen beeld van de aard en hoogte van de sancties. Voordat sancties worden opgelegd zullen opdrachtgever en opdrachtnemer eerder al in gesprek zijn gegaan en zal aan opdrachtnemer een redelijke termijn voor herstel worden geboden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

96

**Onderwerp:**

eis 31

**Vraag:**

U stelt: 'Opdrachtnemer heeft een derdengeldrekening die onderdeel vormt van de jaarrekening. Opdrachtnemer verstrekt daarnaast een bankgarantie aan de gemeente voorafgaand aan gunning van de opdracht.' We snappen dat u comfort wilt op de besteding en doorbetaling van subsidiegelden. Tegelijk is een bankgarantie voorafgaand aan gunning kostbaar en dat kan ten koste gaan van het beschikbare budget voor de doelgroep.

Gaat u akkoord met het laten vallen van de bankgarantie in ruil voor voor een proportioneel alternatief, zoals afgescheiden vermogens via een stichting derdengelden, met periodieke rapportage, extern toezicht en de optie voor het uitvoeren van een beoordelingsverklaring door een accountant? Zo nee, dan zijn we benieuwd naar uw toelichting.

Als u toch een bankgarantie wenst, wilt u dan specificeren: (1) bedrag (vast of % van subsidiebudget), (2) looptijd, (3) voorwaarden (on-demand of na vaststelling tekortkoming), en (4) ingangsdatum (bij voorkeur contractstart/voor eerste storting i.p.v. voor gunning). In dat geval gaan wij ervan uit dat de gemeente de kosten van de bankgarantie vergoedt.

In het geval dat u kiest voor een bankgarantie kunt u dan bevestigen die kosten te vergoeden? Zo nee, dan zijn we benieuwd naar uw toelichting.

**Antwoord:**

De gemeente kan akkoord gaan met het voorgestelde alternatief.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

97

**Onderwerp:**

Eis 40

**Vraag:**

Voorstel om eis 40 te herformuleren naar een inspanningsverplichting voor de inschrijver om de kans op faillissement te minimaliseren, mede door bij de selectie van aanbidders een verklaring betalingsgedrag uit te vragen en te eisen dat aanbidders zijn aangesloten op fondsen of geschillenregeling te eisen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Ja de rol van opdrachtnemer kan hierbij beperkt blijven tot een inspanningsverplichting zoals opdrachtnemer voorstelt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.

98

**Onderwerp:**

eis 40

**Vraag:**

Wij selecteren graag partijen uit de gemeente/regio, maar door strenge eisen te hanteren wordt het voor lokale, vaak kleinere partijen vaak lastiger om toe te treden. Hoe staat u tegenover deze afweging?

**Antwoord:**

De gemeente heeft hier begrip voor, maar vindt het wel belangrijk dat lokale en regionale bedrijven een kans krijgen om mee te doen. Ook als daar extra effort vanuit de gemeente voor nodig is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**99**

**Onderwerp:**

Eis 68 en 69 - DPIA

**Vraag:**

Wie draagt de kosten voor de uren voor het meedoen aan de DPIA en het uitvoeren van de uitkomsten?

**Antwoord:**

De gemeente voert de DPIA zelf uit en blijft daarvoor verantwoordelijk. Opdrachtnemer verstrekt kosteloos de standaardinformatie die nodig is om de DPIA te kunnen uitvoeren. Alleen aanvullende, niet-standaard ondersteuning of maatwerk kan tegen vooraf overeengekomen redelijke tarieven worden vergoed.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**100**

**Onderwerp:**

subsidiegroep 2

**Vraag:**

In bijlage 4 bij 'subsidiegroepen en subsidies' wordt beschreven dat subsidiegroep 1 ook kan kiezen voor een declaratie route. Komt subsidiegroep 2 ook in aanmerking voor subsidie uit de SpUk LAI maar niet in aanmerking voor de declaratieroute? Zo ja, kunt u toelichten waarom niet?

**Antwoord:**

Er is geen onderscheid in subsidiegroep 1 en 2 qua benadering. Beide groepen mogen van alle soorten isolatieroutes gebruik maken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**101****Onderwerp:**

Eis 20

**Vraag:**

Kunt u bevestigen dat opdrachtnemer voor zowel subgroep 1 als 2 een marktconforme bijdrage mag vragen aan de bewoner voor alle dienstverlening (zijnde adviesgesprek en -rapport, offertetraject en subsidiebegeleiding)? Zo niet, kunt u aangeven hoe de marktconforme vergoeding uit eis 20 zich verhoudt tot de gevraagde dienstverlening (energieadvies, aanvragen subsidie, begeleiding offertes, etc)?

**Antwoord:**

Ja, dat kan de gemeente bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**102****Onderwerp:**

eis 20

**Vraag:**

Eis 20 stelt dat de inschrijver een marktconforme vergoeding mag vragen voor het energieadvies en aanvragen van subsidies voor beide subgroepen. Wat bedoelt u deze in context met een marktconforme vergoeding? Hoe beoordeelt u marktconformiteit?

**Antwoord:**

In het verleden is gezamenlijk met meerdere gemeentes een marktonderzoek uitgevoerd. Aan de hand van de uitkomsten kan de gemeente bepalen wat marktconform is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.  
103****Onderwerp:**

eis 18

**Vraag:**

In eis 18 staat: "Voor subsidiedoelgroep 2 is het advies optioneel, en wordt niet bekostigd door de gemeente." Welke dienstverlening voor subgroep 2 wordt wel betaald door de gemeente? Betaalt de gemeente voor subgroep 2 wel het offertetraject en de subsidieverwerking (eis 29) of mag daar ook een eigen bijdrage worden gevraagd?

**Antwoord:**

Subsidiedoelgroep 2 heeft over het algemeen een goed geïsoleerde woning, maar kan in aanmerking komen voor subsidie op isolatiemaatregelen. De subsidiedoelgroep 1 heeft vaak een slechter geïsoleerde woning waardoor een advies voor deze doelgroep meer oplevert. Voor subsidiedoelgroep 2 betaalt gemeente alleen de subsidieverwerking.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.  
104****Onderwerp:**

Prijzenblad p3

**Vraag:**

De kostenstructuur achter P3 is heel divers, van een volledig begeleid traject incl. huisbezoek tot doe-het-zelf isolatie. Daarom mogen inschrijvers de begeleidingskosten uitsplitsen bij de onderbouwing van P3. We stellen voor dat voor de facturatie de losse posten bij de onderbouwing van P3 worden aangehouden, omdat het op voorhand niet te zeggen is wat de verhouding van de

verschillende routes gaat worden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?

**Antwoord:**

Ja, de gemeente gaat hiermee akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
105

**Onderwerp:**

Prijzenblad P3

**Vraag:**

De kostenstructuur achter P3 varieert tussen subgroep 1 en 2. Waar op het prijzenblad kan de inschrijver de verschillen tussen subgroep 1 en 2 toelichten?

**Antwoord:**

Op het prijzenblad is bij P3 een kolom toegevoegd waar een toelichting in opgenomen kan worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
106

**Onderwerp:**

Prijzenblad p3

**Vraag:**

Bij de toelichting op P3 spreekt u over: 'Vul hier de verschillende begeleidingskosten per woning in, zoals declaratie, DHZ, adviseur aan huis, ISDE, collectieve acties\*'. Het PvE definieert collectieve acties niet als aparte dienstverleningscomponent. Wat bedoelt u met collectieve acties in deze

context? Hoe verhouden deze collectieve acties zich tot de dienstverlening voor doelgroep 1 en 2?

**Antwoord:**

Collectieve acties mogen bij P2 ingevuld worden, deze zijn per abuis bij P3 gezet. Dit is aangepast op het herziene prijzenblad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
107

**Onderwerp:**

prijzenblad p4

**Vraag:**

In het prijzenblad ontbreekt de in de leidraad beschrijven P4. Hoe moeten de onder P4 geschaarde kosten voor subsidieverwerking worden opgenomen in het prijzenblad?

**Antwoord:**

De kosten van P4 worden uitgewerkt onder P3.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
108

**Onderwerp:**

Eis 17, 18 en 82

**Vraag:**

In eis 17 wordt gesteld dat het advies verplicht is, tenzij de bewoner aangeeft geen advies te willen of al een geldig advies heeft. Geldt deze verplichting ook voor bewoners uit subgroep 2, ook al

moeten zij zelf het advies bekostigen? En geldt dit ook voor bewoners uit een van beide groepen die voor de declaratieroute of doe-het-zelf optie willen gaan

**Antwoord:**

In eis 17 wordt niet gesteld dat het advies verplicht is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
109

**Onderwerp:**

subsidiegroep 3 dienstverlening

**Vraag:**

Het is ons onduidelijk of subsidiegroep 2 ook voor de declaratieroute kan kiezen. Kunt u expliciet maken welke routes (volledige begeleiding, declaratie, DHZ) openstaan voor beide subgroepen?

**Antwoord:**

Er is geen onderscheid in subsidiegroep 1 en 2 qua benadering. Beide groepen mogen van alle soorten isolatieroutes gebruik maken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
110

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Pagina 3. 1.1 De opdracht wordt geraamd op 1 miljoen in 6 jaar, de maximale waarde is 1,5

miljoen. Waar of wanneer mag het verschil van € 500.000 ingezet worden?

**Antwoord:**

Zie hiervoor paragraaf 3.2.5 herzieningsclausule.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
111

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Pagina 13. 3.2.1 Het noodzakelijk tempo om grondgebonden koopwoningen aardgas gereed te maken wordt nu niet behaald. Wat is er tot nu toe gedaan om dit te behalen?

**Antwoord:**

De gemeente acht deze informatie in dit stadium niet noodzakelijk. De gemeente zal dit na gunning bespreken met opdrachtnemer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
112

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Pagina 14. 3.2.2 wat is de reden dat de subsidieregeling gepauzeerd is?

**Antwoord:**

De raamovereenkomst met de uitvoerende partij is in 2025 afgelopen, waardoor er momenteel geen partij is die de uitvoering doet van de subsidieregeling.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
113

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Pagina 14. 3.2.3 Wij werken vaak met een bepaalde herkenbare stijl in onze communicatie uittingen, zodat eigenaren weten dat we ingeschakeld zijn door de gemeente, geen fraudeurs zijn. Het wordt als heel prettig ervaren. Staan jullie ervoor open om samen een stijl te ontwikkelen?

**Antwoord:**

Ja, daar staat de gemeente voor open.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
114

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Pagina 15. 3.2.3 Opdrachtnemer wordt gevraagd te zorgen voor de voorbereidingen (zoals dataset, subsidieregeling). Is er op dit moment geen subsidieregeling en moet deze nog volledig worden opgesteld? En welke datasets verwachten jullie?

**Antwoord:**

Er is een subsidieregeling, die is echter ingetrokken (gepauzeerd). Datasets in voorbereiding; meer het format van de dataset die de gemeente moet vullen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
115

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Pagina 15. 3.2.3. Wie zorgt er voor het beoordelen en uitbetalen van de subsidies?

**Antwoord:**

De opdrachtnemer draagt zorg voor de beoordeling en uitbetaling van subsidies.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
116

**Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Pagina 15. 3.2.4 Wie bepaald wat een eigenaar aan subsidie mag/kan ontvangen?

**Antwoord:**

De opdrachtnemer draagt zorg voor de beoordeling aan de hand van de subsidieregeling: <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR725787/2>.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**117****Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Pagina 19. K1 Er zijn op dit moment 175 gerealiseerd en de prognose dat er nog 100 zijn. Wat zijn nu de activiteiten die worden gedaan om dit te realiseren en hoe staat dit in verhouding tot de subsidieregeling die is gepauzeerd?

**Antwoord:**

Eigenaar bewoners die tussen wal en schip dreigden te vallen tussen einde raamovereenkomst en pauzeren subsidieregeling zijn op een passende manier geholpen door de gemeente zelf. Bij dit proces is momenteel wel het eind in zicht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**118****Onderwerp:**

Beschrijvend document

**Vraag:**

Pagina 20. K1 Naar welke bijlage wordt er verwezen bij de open begroting?

**Antwoord:**

Inschrijver hoeft geen open begroting aan te leveren, sub c van dit criterium vervalt. Alle

voorkomende kosten moeten uitgewerkt worden in bijlage 2 prijzenblad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**119**

**Onderwerp:**

PvE

**Vraag:**

Pagina 2. 2.1 Er zijn al acties uitgevoerd en woningen zijn geïsoleerd. Wie heeft dit bewerkstelligt, en wat zijn de ervaringen?

**Antwoord:**

De opgedane ervaringen zijn meegenomen in deze aanbesteding. Regionaal Energieloket was de vorige opdrachtnemer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**120**

**Onderwerp:**

PvE

**Vraag:**

Pagina 2. 2.2 Wie bepaald hoeveel subsidie een eigenaar ontvangt?

**Antwoord:**

De opdrachtnemer draagt zorg voor de beoordeling aan de hand van de subsidieregeling.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**121****Onderwerp:**

PvE

**Vraag:**

Pagina 2. 2.2 Wie controleert/toetst of de maatregel echt is genomen en of deze goed is gedaan, zeker bij Doe het Zelf aanpak.

**Antwoord:**

De opdrachtnemer aan de hand van door kwalitatieve controle welke bijvoorbeeld digitaal plaatsvindt met verplicht in te voeren stukken zoals foto's voor en na foto's, factuur en isolatiewaarden van genomen gecertificeerde maatregelen en dit mag steekproefsgewijs bij 10% van de adressen waar voor deze optie is gebruikt.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**122****Onderwerp:**

PvE

**Vraag:**

Pagina 2. 2.2 Wie keert de uiteindelijke subsidie uit?

**Antwoord:**

De opdrachtnemer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**123****Onderwerp:**

PvE

**Vraag:**

Pagina 2. 2.2 in het beschrijvend document wordt de klantreis omschreven, die lijkt er uit te vallen bij de omschreven subsidiegroepen, hier staat, Deze worden door de opdrachtnemer enkel ontzorgd in de subsidieverwerking. Kan hier nader uitleg gegeven worden?

**Antwoord:**

Er staat: Eigenaar-bewoners uit subsidiegroep 1 kunnen ook kiezen voor de declaratieroute. Deze worden door de opdrachtnemer enkel ontzorgd in de subsidieverwerking. Dit houdt in dat eigenaar-bewoners zelf al door een installateur isolatie hebben laten aanbrengen. Waardoor opdrachtnemer enkel hoeft te beoordelen of deze werkzaamheden en factuur voldoen aan de gesteld eisen zoals in de subsidieregeling.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**124****Onderwerp:**

PvE

**Vraag:**

Pagina 8 2.4.1 Uiteindelijk maakt de eigenaar de keuze om biobased maatregelen te nemen, wordt de opdrachtnemer afgerekend op het aantal eigenaren wat dit gebruikt? Of wordt er gekeken of er goed over is gecommuniceerd?

**Antwoord:**

Nee, opdrachtnemer wordt hier niet op afgerekend.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
125

**Onderwerp:**

PvE

**Vraag:**

Pagina 10. 2.4.2 Buiten de bebouwde kom, alle overige Verduurzamingsmaatregelen kunnen worden uitgevoerd mits hier vooraf ecologisch onderzoek voor wordt uitgevoerd. Wie doet het onderzoek en wie betaald dit?

**Antwoord:**

Ecologisch onderzoek wordt uitgevoerd door of via de isolerende partij. De kosten van het onderzoek zijn voor de eigenaar bewoner

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
126

**Onderwerp:**

PvE

**Vraag:**

Pagina 11. 3.2 Wat wordt er verstaan onder volledige adviezen?

**Antwoord:**

Zie eis 18.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**127**

**Onderwerp:**

PvE

**Vraag:**

Pagina 15. Punt 3. is dit fysiek of in Teams?

**Antwoord:**

Als wordt bedoeld op werksessies dan is de voorkeur fysiek. Alle andere periodieke overleggen (2wekelijks/maandelijks) zijn online.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**128**

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document, 4.1, blz. 19, K1 Conversie

**Vraag:**

U geeft in subgunningscriterium K1 om een realistische prognose van de conversie die Inschrijver denkt te behalen in de tijd en in de klantreis. Daarbij geeft u aan dat deze conversie een resultaatsverplichting is en dat de extra woningen die Inschrijver biedt uiteindelijk jaarlijks worden omgezet in een resultaatsverplichting.

Deze constructie, waarbij de prognoses die Inschrijver geeft gedurende het aanbestedingstraject gelden als resultaatsverplichting indien Inschrijver de opdracht gegund krijgt, is zeer ongebruikelijk en zeer onwenselijk. Wij snappen dat u inzicht wenst in de verwachte conversies en moedigen aan dat u Inschrijver beoordeelt op de mate waarin deze conversies realistisch en overtuigend zijn onderbouwd. Inschrijver werkt in dit stadium echter met beperkte informatie. Onzes inziens is het dan ook buitenproportioneel om de toekomstige Opdrachtnemer een resultaatsverplichting op te leggen voor de prognoses die zij heeft gemaakt toen zij nog geen Opdrachtnemer was. Dit brengt een groot risico met zich mee voor Inschrijver.

Wij verzoeken u met klem om een inspanningsverplichting te hanteren voor de opgegeven conversies. Hiermee borgt u dat Opdrachtnemer zich maximaal inzet om het resultaat te bereiken zonder onnodig risico voor de bedrijfsvoering. Dit spreekt ook meer van een wederkerige samenwerking waarbij beide partijen vertrouwen op elkaar en samen toewerken naar een gedeeld doel. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

**Antwoord:**

De rol van opdrachtnemer kan hierbij beperkt blijven tot een inspanningsverplichting.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
129

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document, Spelregels uitwerking kwalitatieve subgunningcriteria, blz. 21

**Vraag:**

In onze ervaring werken afbeeldingen verhelderend in een aanbieding en verhoogt het de leesbaarheid van het stuk. Gaat u akkoord met het toevoegen van een visuele bijlage met een maximum van 3 A4 per gunningscriterium die niet meetelt voor het maximum aantal A4?

**Antwoord:**

Nee, zie het antwoord op vraag 42.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

130

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document, 2.7.2, blz. 9 en 10

**Vraag:**

Wij zien in de markt vaak dat ook nog lopende opdrachten zijn toegestaan, zodat niet op voorhand al inschrijvers worden uitgesloten die wel aan de kerncompetentie voldoen, maar waarbij de betreffende opdracht nog niet is afgelopen. Met hierbij de kanttekening dat inschrijvers enkel gebruikmaken van al behaalde resultaten en uitgevoerde activiteiten om te voldoen aan de kerncompetentie (geen prognoses). Kunt u akkoord gaan met dit voorstel? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

**Antwoord:**

Ja, dit is akkoord, met de kanttekening die u zelf maakt, waarbij enkel gebruik mag worden gemaakt van al behaalde resultaten.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

131

**Onderwerp:**

Planning

**Vraag:**

Momenteel lopen er 4 vergelijkbare aanbestedingen in de markt. Om te voorkomen dat inschrijvers niet de vervelende keuze moeten maken tussen uw aanbesteding en de andere, verzoeken wij u om de deadline te verschuiven met ten minste 2 weken. Kunt u akkoord gaan met dit voorstel? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

**Antwoord:**

De gemeente hecht waarde aan een tijdige hervatting van de uitvoering van de subsidieregeling waardoor schuiven met de planning niet haalbaar is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

132

**Onderwerp:**

Bijlage 3 Programma van Eisen, eis 29

**Vraag:**

U stelt: "De te maken kosten voor het verwerken en de controle van subsidieaanvragen met terugwerkende kracht en aanvragen via declaratieroute of DHZ (zoals beschreven in de twee voorgaande punten) worden vergoed voor een maximaal bedrag per vaststelling."

Kunt u aangeven wat de hoogte is van dit maximale bedrag?

**Antwoord:**

De hoogte van dit bedrag is door opdrachtnemer in het prijzenblad op te nemen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

133

**Onderwerp:**

Bijlage 3 Programma van Eisen, eis 20

**Vraag:**

U geeft aan dat Opdrachtnemer een marktconforme vergoeding mag vragen voor energieadvies en het aanvragen van subsidies aan subsidiegroep 1 en 2. Mag Opdrachtnemer ook een vergoeding vragen voor aanvullende diensten, zoals het aanvragen en vergelijken van offertes en begeleiding bij de uitvoering? Kunt u een overzicht aanleveren van welke diensten dit zijn?

Indien dit niet is toegestaan (en gemeente deze diensten ook niet bekostigt); kunt u toelichten hoe dit besluit zich verhoudt tot de resultaatsverplichting van Opdrachtnemer en uw wens voor maximale impact?

**Antwoord:**

De gemeente ziet de door u genoemde aanvullende diensten als onderdeel van de uit te voeren opdracht. De gemeente bekostigt deze diensten dus niet. Opdrachtnemer mag een vergoeding vragen aan de eigenaar-bewoner. De opdracht is in eerdere vragen aangepast naar een inspanningsverplichting.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
134

**Onderwerp:**

Bijlage 3 Programma van Eisen, eis 18 en 20

**Vraag:**

NVI vraag: In eis 18 zegt de gemeente dat zij het advies voor DG 2 niet bekostigt --> voor DG 1 dus wel? En hoe zit dat met de kosten voor het aanvragen van subsidies? En de rest van de dienstverlening (zoals aanvragen offertes)?

In eis 20 stelt u: "Het staat de opdrachtnemer vrij om een marktconforme vergoeding te vragen voor de dienstverlening aan subsidiegroep 1 en 2". In eis 18 stelt u echter: "Voor subsidiedoelgroep 2 is het advies optioneel, en wordt niet bekostigd door de Gemeente".

Dit wekt de indruk dat de gemeente het advies voor doelgroep 1 wel bekostigt. Kunt u deze aanname bevestigen en aangeven hoe dit zich verhoudt tot eis 20?

**Antwoord:**

Subsidiedoelgroep 2 heeft over het algemeen een goed geïsoleerde woning, maar kan in aanmerking komen voor subsidie op isolatiemaatregelen. De subsidiedoelgroep 1 heeft vaak een slechter geïsoleerde woning waardoor een advies voor deze doelgroep meer oplevert. Voor subsidiedoelgroep 2 betaalt gemeente alleen de subsidieverwerking.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

Ref.nr.  
135

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Onderwerp:**

Bijlage 3 Programma van Eisen, 2.2, blz. 7, Subsidiegroep 2

**Vraag:**

U stelt: "Eigenaar-bewoners uit subsidiegroep 1 kunnen ook kiezen voor de declaratieroute."

Is dit ook een optie voor eigenaar-bewoners uit subsidiegroep 2 en 3? En in welke subsidiegroepen is Doe-Het-Zelf een optie?

**Antwoord:**

Subsidiedoelgroep 1 en 2 kunnen beide kiezen uit declaratie, dhz, of collectieve inkooproute. Subsidiedoelgroep 3 is nog niet in beeld.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
136

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document, 3.2.4, blz. 15 / Bijlage 3 Programma van Eisen, 2.1, blz. 7

**Vraag:**

In het Beschrijvend Document geeft u aan dat de overheidsbijdrage voor Bergen op Zoom €5.200.000 betreft. In Bijlage 3 zegt u echter een budget te hebben van €5.736.749. Kunt u toelichten welk budget u beschikbaar heeft?

**Antwoord:**

Het bedrag van ruim € 5,7 miljoen is de totale overheidsbijdrage. Daar is een deel van ingezet, wat maakt dat er nu nog een bijdrage van € 5.200.000,- beschikbaar is.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

Ref.nr.  
137

**Beantwoord op:**  
29 mei 2026

**Percelen:**  
P1 Lokale aanpak isolatie

**Onderwerp:**  
Bijlage 3 Programma van Eisen, 1.1, blz. 6

**Vraag:**  
U geeft aan: "Concreet streven we naar 35% tot 50% van de NIP-huishoudens die binnen 5 jaar isolatiemaatregelen heeft laten uitvoeren."

Doelt u met 'NIP-huishoudens' op de totale doelgroep van ~16.000 eigenaar-bewoners in uw gemeente?

**Antwoord:**  
In principe bedoelen we met de NIP doelgroep de woningeigenaren die vallen onder subsidiedoelgroep 1: ca. 12.000 eigenaar bewoners.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Beantwoord op:**  
29 mei 2026

**Percelen:**  
P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
138

**Onderwerp:**  
Beschrijvend Document, 4.1, blz. 21, K3 Samenwerking

**Vraag:**  
Kunt u subvraag D nader toelichten? Bedoelt u hier bijvoorbeeld wat Inschrijver verwacht nodig te hebben van de gemeente in de samenwerking, of iets anders?

**Antwoord:**  
Ja, dat is wat de gemeente bedoelt.

**Fase:**  
Inschrijffase

**Inschrijfronde:**  
Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**  
Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

139

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document, 4.1, blz. 19 en 20, K1 Conversie

**Vraag:**

Onderdeel van gunningscriterium K1 Conversie is een Open begroting bijlage, namelijk het Prijzenblad. U geeft aan gunningscriterium K1 onder andere te beoordelen op "de mate waarin de open begroting transparant en realistisch en marktconform is" en "de mate waarin de kosten op eerlijke en transparante wijze worden doorberekend aan eigenaar-bewoners en/of aanbieders".

Hiermee maakt u prijs expliciet onderdeel van de kwaliteit, wat haaks staat op de principes van de EMVI-methode en het bepalen van de Beste Prijs-Kwaliteitverhouding.

Daarnaast beoordeelt u inschrijvers al op het onderdeel Prijs door middel van het Prijzenblad: inschrijvers met een lagere inschrijfprijs hebben een grotere kans om (na aftrekken van de fictieve waardevermindering) de economisch meest voordelige inschrijving te doen. Het is dubbel om de fictieve waardevermindering van de kwalitatieve gunningscriteria ook te laten afhangen van de inschrijfprijs.

Wij verzoeken u om Prijs en Kwaliteit van elkaar te scheiden en onderdeel C uit gunningscriterium K1 te laten vervallen, inclusief de genoemde beoordelingspunten. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u uw gunningssystematiek onderbouwen in het kader van de principes van de EMVI-methode?

**Antwoord:**

Inschrijver hoeft geen open begroting aan te leveren, sub c van dit criterium vervalt. Alle voorkomende kosten moeten uitgewerkt worden in bijlage 2 prijzenblad.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

140

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document, 4.1, blz. 19, K1 Conversie

**Vraag:**

U stelt: "Omdat er in deze opdracht sprake is van een vaste prijs wordt aan u gevraagd een

realistische prognose te geven van de conversie.”

Kunt u toelichten wat u hier bedoelt met “een vaste prijs”?

**Antwoord:**

Met de vaste prijs wordt de toegekende subsidie bedoelt. Met de totale subsidie moet zoveel mogelijk isolatie impact gerealiseerd worden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
141

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document, 3.2.2, blz. 14 / Bijlage 3 Programma van Eisen, 2.1, blz. 7

**Vraag:**

U geeft aan een lopende isolatiecampagne en –subsidieregeling gehad te hebben, waarbij u al 175 woningen heeft geïsoleerd. Wij zijn benieuwd naar het verloop van deze campagne/regeling. Kunt u meer inzicht geven in:

- De geleerde lessen: knelpunten en ‘best practices’.
- Wat werkte om bewoners te activeren 1) deel te nemen en 2) daadwerkelijk maatregelen uit te (laten) voeren, en wat werkte juist niet?
- Het aantal bewoners dat u heeft benaderd?
- De doelgroepen die zijn bereikt?

**Antwoord:**

De geleerde lessen zijn meegenomen in deze aanbesteding. Zodra opdracht is verstrekt, kan de gemeente met opdrachtnemer om tafel om de geleerde lessen te bespreken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

142

**Onderwerp:**

Bijlage 3 Programma van Eisen, 2.1, blz. 7

**Vraag:**

U geeft aan uiterlijk 4 tot 6 weken na definitieve gunning de basisdienstverlening te willen starten. Dit is een bijzonder korte termijn voor een opdracht van deze grootte en complexiteit. Wij snappen dat u uw bewoners zo snel mogelijk opnieuw gemeentelijke subsidie wilt aanbieden nadat de vorige regeling is gepauzeerd. Uit de ervaring die wij in tientallen NIP-opdrachten hebben opgedaan, weten wij echter dat een zorgvuldige opstart cruciaal is voor een soepele uitvoering van de opdracht op lange termijn.

Na definitieve gunning moet Opdrachtnemer de subsidieregeling verwerken in haar systemen /werkwijze/communicatie, het startgesprek met de gemeente voorbereiden en houden, een interne kick-off voorbereiden en houden met het projectteam, het projectteam trainen in de relevante kenmerken van de gemeente/opdracht, standaarden en formats opstellen om te delen met de gemeente – om maar een aantal zaken te noemen. Om hier voldoende tijd voor te hebben en te borgen dat de uitvoering zorgvuldig vorm wordt gegeven zodat bewoners, gemeente en Opdrachtnemer later niet voor vervelende verrassingen komen te staan, verzoeken wij u om de door u genoemde termijn te hanteren als een wens en geen eis. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

**Antwoord:**

Deze eis kan gehanteerd worden als wens. Echter heeft gemeente dit traject al eens doorlopen en beschikt over de meest relevante documentatie, adreslijzen, subsidieregeling, verwerkersovereenkomst etc. om dit proces soepeler te doorlopen dan de eerste keer.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

143

**Onderwerp:**

Bijlage 3 Programma van Eisen, 2.4.1, blz. 8 en 9

**Vraag:**

Wij onderschrijven uw ambitie voor het biobased isoleren en denken graag met u mee om invulling te geven aan het op realistische wijze behalen van de door u genoemde aandelen biobased isoleren. Daarbij willen wij graag alvast aangeven dat er momenteel slechts voor één isolatiemaatregel een marktconform biobased alternatief beschikbaar is (namelijk de binnenzijde van een schuindak). Kunt u daarom bevestigen dat de genoemde aandelen biobased isoleren voor

Opdrachtnemer gelden als een inspanningsverplichting? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

**Antwoord:**

Ja, de gemeente ziet dit als een inspanningsverplichting en stelt hier verder ook geen eisen aan.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

144

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document, 3.2.3, blz. 14

**Vraag:**

Zoals wij het begrijpen, heeft Opdrachtnemer een adviserende rol bij de werving van bewoners, levert standaarden en formats en is indien gewenst aanwezig bij wervingsactiviteiten, zoals informatiebijeenkomsten. Kunt u dit laatste toelichten? Wat behelst de aanwezigheid bij / deelname aan wervingsactiviteiten door Opdrachtnemer en waar kan Inschrijver hiervoor een prijs (bv. een uurtarief) opgeven in het Prijzenblad?

Klopt onze aanname dat het werven van deelnemers buiten de scope van deze opdracht valt voor Opdrachtnemer (met uitzondering van de adviserende rol die Opdrachtnemer hierbij heeft incl. het aanleveren van standaarden en formats en het aansluiten bij wervingsactiviteiten)? Zo ja, beschikt u over een communicatieplan om deelnemers te werven en kunt u hier inzicht in geven? In onze ervaring is bijvoorbeeld enkel het uitsturen van een brief onvoldoende om de conversie te behalen, zeker bij de energiearmoede doelgroep.

Indien u geen communicatieplan beschikbaar heeft, dan verzoeken wij u om de werving van deelnemers op te nemen in de scope van deze opdracht en Opdrachtnemer hier verantwoordelijk voor te maken en hiervoor ook een kostenpost toe te voegen op het Prijzenblad. Zonder invloed op de werving van deelnemers ligt het bereiken van 2.700 - 2.750 verduurzaamde woningen namelijk deels buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer en is het risico op het niet behalen van de resultaatsverplichting en daarmee ontbinding van de opdracht (Bijlage 4, Artikel 6) omvangrijk.

Wij ontvangen graag uw toelichting op de rol van Opdrachtnemer bij de werving en hoe dit zich verhoudt tot de resultaatsverplichting (en de daaraan verbonden consequenties voor het niet behalen van deze resultaatsverplichting).

**Antwoord:**

Momenteel is er geen communicatie plan. De gemeente is er erg bij geholpen dat opdrachtnemer deze (ondersteunende en ontzorgende) rol op zich neemt en haar expertise aanbiedt om tot de gewenste conversie te komen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**145****Onderwerp:**

Beschrijvend Document, 3.2.3, blz. 14 / Bijlage 3 Programma van Eisen, 3.2, blz. 11 &amp; eis 10

**Vraag:**

Zoals wij het begrijpen, heeft Opdrachtnemer een adviserende rol bij de werving van bewoners, levert standaarden en formats en is indien gewenst aanwezig bij wervingsactiviteiten, zoals informatiebijeenkomsten. Kunt u dit laatste toelichten? Wat behelst de aanwezigheid bij / deelname aan wervingsactiviteiten door Opdrachtnemer en waar kan Inschrijver hiervoor een prijs (bv. een uurtarief) opgeven in het Prijzenblad?

**Antwoord:**

Inschrijver kan deze prijs opnemen bij de uitwerking van P2. Ga bij inschrijving uit van één activiteit (bijstaan van de gemeente fysiek / digitaal) á 3 uur.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**146****Onderwerp:**

Beschrijvend Document, 3.2.4, blz. 15

**Vraag:**

U stelt dat Opdrachtnemer additionele omzet kan genereren uit het marketing- en communicatiebudget van de gemeente. Kunt u inzicht geven in de omvang van dit budget en onder welke voorwaarden Opdrachtnemer hier aanspraak op kan maken?

**Antwoord:**

Dit is niet de strekking van deze zin. Er kan additioneel omzet worden gegenereerd door opdrachtnemer waarbij meegelifit kan worden op het marketing en communicatiebudget.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**147****Onderwerp:**

Scope en vergoedingsstructuur

**Vraag:**

Het is voor ons nog niet helemaal duidelijk welke diensten Opdrachtnemer per doelgroep kan factureren bij de gemeente en welke bij de bewoner. Kunt u hier meer duidelijkheid over bieden? Bij voorbaat dank.

**Antwoord:**

Advies aan subsidiedoelgroep 2 wordt niet vergoed door de gemeente. Daar moet rekening mee gehouden worden bij het uitsturen van brieven. Daarnaast worden mogelijk offertekosten doorberekend. Die vergoed de gemeente ook niet. Gemeente vergoed enkel de in het prijzenblad opgenomen zaken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**148****Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene Inkoopvoorwaarden, 8.6 t/m 8.8

**Vraag:**

De artikelen 8.6 t/m 8.8 leggen een zeer ruime vrijwarings- en schadevergoedingsplicht bij de opdrachtnemer, inclusief vergoeding van alle (proces)kosten en zonder financiële beperking. Wij verzoeken u om een maximum in te brengen voor de aansprakelijkheid, bijvoorbeeld dat deze

wordt gemaximeerd tot de totale opdrachtwaarde. Wij horen graag uw reactie.

**Antwoord:**

De gemeente handhaaft het bepaalde in artikelen 8.6 t/m 8.8. Deze bepalingen zien specifiek op intellectuele eigendomsrechten en vrijwaring tegen aanspraken van derden. In lijn met artikel 14.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden geldt dat aansprakelijkheidsbeperkingen niet van toepassing zijn in geval van schending van IE rechten en aanspraken van derden.

De gedachte hierachter is dat de gemeente volledig gevrijwaard moet zijn van risico's die buiten haar invloedssfeer liggen, zoals inbreuken op rechten van derden. Dit is in de gemeentelijke inkooppraktijk gebruikelijk en proportioneel gelet op de aard van deze risico's.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**149**

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene Inkoopvoorwaarden, 8.3

**Vraag:**

Inschrijver vindt deze eis disproportioneel voor deze opdracht en dient de rechten te behouden. Kunt u deze eis zodanig aanpassen dat Opdrachtnemer de rechten behoudt of toelichten waarom u deze eis wel proportioneel acht?

**Antwoord:**

Artikel 8.3 blijft ongewijzigd. De bepaling dat opdrachtnemer – voor zover mogelijk – afstand doet van persoonlijkheidsrechten is bedoeld om de gemeente in staat te stellen de resultaten vrij te gebruiken, aan te passen en openbaar te maken in het kader van haar publieke taak. Gelet op de aard van de opdracht (eventueel toelichten) is dit proportioneel en noodzakelijk voor een doelmatige uitvoering.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

150

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene Inkoopvoorwaarden, 8.4

**Vraag:**

De Opdrachtgever dient geen toegang te krijgen tot standaardproducten, -workflows, -formats of -tooling van de Opdrachtnemer welke binnen deze opdracht ook worden gebruikt. De Opdrachtnemer blijft hoofdeigenaar van deze standaarden, zelfs als deze minimaal zijn aangepast voor de uitvoering van dit project van de Opdrachtgever. Wij doen hiervoor het volgende voorstel voor de formulering van artikel 8.4:

"Tenzij schriftelijk anders is overeengekomen, behoudt of verkrijgt de Contractant geen gebruiksrecht met betrekking tot enig resultaat van de Overeenkomst. Onder 'resultaat' wordt uitsluitend verstaan: resultaten die door de Opdrachtnemer specifiek voor deze opdracht zijn ontworpen, ontwikkeld of samengesteld, en die geen onderdeel vormen van de bestaande standaardproducten, formats, methodieken, workflows of tooling van de Opdrachtnemer."

Kunt u hiermee akkoord gaan en de artikelen aanpassen naar bovenstaande? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

De gemeente kan hier deels in meegaan. Het uitgangspunt is dat de gemeente rechthebbende blijft van alle IE-rechten op door de Gemeente geleverde bijdragen op grond van de Overeenkomst en alle daaruit voortvloeiende Resultaten en/ of Maatwerk. Contractant kan gebruik maken van bestaande methodieken en tooling, waarbij deze reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten blijven bij de contractant. Wel moet het zo zijn dat als dergelijke methodieken of tooling effectief onderdeel uitmaken van het resultaat, de gemeente daar een gebruiksrecht op moeten krijgen voor de uitvoering van de publieke taak van de gemeente.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**

151

**Onderwerp:**

Bijlage 1 Algemene Inkoopvoorwaarden, 8.1 en 8.2

**Vraag:**

Inschrijver wil deze bepalingen graag aanpassen naar een clause welke enkel slaat op de resultaten van dit project. De Opdrachtgever dient geen toegang te krijgen tot standaardproducten, -workflows, -formats of -tooling van de Opdrachtnemer welke binnen deze

opdracht ook worden gebruikt. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

De gemeente kan hiermee akkoord gaan. Het is niet noodzakelijk om in systemen van de opdrachtnemer te werken. Voor de gemeente is het alleen relevant om inzage te hebben van realtime data (conversies, gerealiseerde isolatie activiteiten, etc).

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

Ref.nr.  
152

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document, 3.2.4, blz. 15 / Bijlage 4 Concept raamovereenkomst, 3.3

**Vraag:**

U geeft in de aanbestedingsstukken aan dat de prijzen voor de duur van de overeenkomst vastliggen en niet worden geïndexeerd. Gezien de maximale duur van de overeenkomst van zes (6) jaar, is dit onzes inziens niet marktconform en spreekt ook niet van een wederkerig samenwerkingsverband. U verplicht Opdrachtnemer immers om haar diensten voor dezelfde prijs te leveren, terwijl haar kosten stijgen. Wij verzoeken u daarom om, net zoals andere opdrachtgevers in de markt, indexatie na het eerste jaar van de overeenkomst toe te staan conform de volgende eisen:

“De opdrachtnemer mag vanaf het tweede jaar van de overeenkomst jaarlijks indexeren op basis van CBS-jaarmutatie (Dienstenprijzen; commerciële dienstverlening en transport, index 2021=100). De jaarmutatie is de procentuele verandering ten opzichte van een jaar eerder. Het maximale indexatie percentage is het definitieve jaarmutatie percentage van het voorgaande jaar. Een verzoek tot indexering dient minimaal 30 dagen voor ingangsdatum schriftelijk worden ingediend bij de contractbeheerder van de opdrachtgever. Na schriftelijke goedkeuring door opdrachtgever worden de eventuele nieuwe prijzen van kracht.”

Kunt u akkoord gaan met dit voorstel? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord:**

Zie het antwoord op vraag 75.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**153**

**Onderwerp:**

Beschrijvend Document, 2.7.2, blz. 8 / Bijlage 1 Algemene Inkoopvoorwaarden, 14.2

**Vraag:**

"Een bewijs van verzekering tegen bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheid, waaruit blijkt dat inschrijver:

- Verzekerd is voor minimaal € 1.500.000,00 per gebeurtenis of reeks van samenhangende gebeurtenissen;"

Kunt u bevestigen dat deze bepaling prevaleert boven artikel 14.2 van uw Algemene Inkoopvoorwaarden?

**Antwoord:**

Ja, hierbij bevestigd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie

**Ref.nr.**  
**155**

**Onderwerp:**

Bijlage 3 Programma van Eisen, eis 73

**Vraag:**

U stelt: "Het systeem dat opdrachtnemer gebruikt voor het verwerken van gegevens beschikt over middelen voor authenticatie, multifactor-authenticatie, autorisatie, beheer rollen en integratiemogelijkheden met externe Identity Providers / Access Providers en single sign on."

Het is niet in elk systeem mogelijk om al deze onderdelen tegelijkertijd in gebruik te hebben. Multifactor Authenticatie (MFA) en Single Sign On (SSO) kunnen bijvoorbeeld niet beiden worden geïmplementeerd in één systeem, omdat bij MFA wordt ingelogd via een authenticator-app of code, en bij SSO wordt ingelogd via bijv. de Microsoft-omgeving. Kunt u akkoord gaan met deze

werkwijze? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?

**Antwoord:**

Ja, hiermee gaat de gemeente akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 1

**Beantwoord op:**

29 mei 2026

**Percelen:**

P1 Lokale aanpak isolatie